

Settore Ambiente e Pianificazione territoriale

Verbale n. 5 relativo all'espletamento della procedura negoziata per l'affidamento dell'incarico di progettazione definitiva, esecutiva, e di coordinamento della sicurezza in fase di progettazione dei lavori di messa in sicurezza permanente della discarica 2B "ex Clara Ecologica Srl" in comune di San Vendemiano (TV).

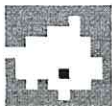
Premesso che con Determinazione del Dirigente del Settore Ecologia e Ambiente n. 1671 del 22/12/2017 è stato disposto di indire la procedura di gara per l'affidamento dell'incarico di progettazione definitiva, esecutiva, e di coordinamento della sicurezza in fase di progettazione dei lavori di messa in sicurezza permanente della discarica 2B "ex Clara Ecologica Srl" in comune di San Vendemiano - dell'importo a base di gara complessivo di netti Euro 99.530,43 - mediante procedura negoziata, prevista dagli articoli 36 co.2 lett. b) e 157 co.2 del D.Lgs. 50/2016 s.m.i., con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95 del D.Lgs. 50/2016 s.m.i..

Visto che, in data 15/02/2018 (come risulta dal verbale n. 1 di pari data), si è tenuta, in forma pubblica, la seduta relativa all'espletamento della procedura negoziata per l'appalto de quo nel corso della quale è stata esaminata la documentazione amministrativa presentata dai concorrenti ivi indicati.

Visto che, in data 02/03/2018 (come risulta dal verbale n. 2 di pari data) si è riunito, in seduta pubblica, il seggio di gara per la verifica della documentazione prodotta dai 2 concorrenti, ai quali era stato applicato il soccorso istruttorio, a seguito della quale ne è stata disposta l'ammissione alla successiva fase di apertura del "Plico n. 2 Offerta tecnica".

Visto che, in data 02/03/2018 (come risulta dal verbale n. 3 di pari data), la Commissione giudicatrice si è riunita dapprima in seduta pubblica per l'apertura del plico n. 2 "Offerta tecnica" presentato dai 3 concorrenti ammessi, al fine di verificare la presenza della documentazione tecnica prevista dalla lettera di invito e successivamente conclusa tale seduta pubblica si è riunita in seduta riservata, per esaminare le proposte tecniche attinenti gli elementi di valutazione di natura qualitativa di cui alla tabella riportata nella lettera di invito alla voce "Criterio di Aggiudicazione" dei concorrenti ivi indicati.

Visto che in data 12/03/2018 (come risulta dal verbale n. 4 di pari data), la Commissione giudicatrice si è riunita in seduta riservata, per proseguire con l'esame delle proposte tecniche attinenti gli elementi di



valutazione di natura qualitativa di cui alla tabella riportata nella lettera di invito alla voce "Criterio di Aggiudicazione" dei concorrenti ivi indicati, attribuendone il relativo punteggio;

Vista la lettera di invito prot. n. 4748 del 18/01/2018.

L'anno 2018 (duemiladiciotto) nel giorno 26 (ventisei) del mese di marzo alle ore 09:40 circa, in una sala sita al piano terra dell'edificio 9 dell'Amministrazione Provinciale di Treviso, si riunisce, in seduta pubblica, la Commissione giudicatrice nominata con disposizione del Dirigente del Settore Ambiente e Pianificazione territoriale di questa Amministrazione Provinciale, prot. n. 13427 del 14/02/2018 e così composta:

Presidente: Dott. Simone Busoni, Dirigente del Settore Ambiente e Pianificazione territoriale della Provincia di Treviso;

Commissario: Dott. Alberto Tagliapietra, P.O. dell'U.O. Gestione rifiuti e Bonifiche del Settore Ambiente e Pianificazione territoriale della Provincia di Treviso;

Commissario: Dott.ssa Veronica Tornielli, funzionario della Regione Veneto con distacco presso la Provincia di Treviso – Ufficio Difesa del Suolo del Settore Ambiente e Pianificazione Territoriale;

Camilla Orlando, istruttore amministrativo del Settore Ambiente e Pianificazione territoriale. in qualità di segretario della commissione di gara;

Visto che con nota in data 19.03.2018 prot. n. 24162 trasmessa a mezzo p.e.c., sono state comunicate ai concorrenti la data e l'ora di convocazione in seduta pubblica della Commissione giudicatrice.

Sono presenti in sala i seguenti concorrenti:

1. Tomio Dott. Eros,
2. Roncato Ing. Milko,
3. Conte Dott. Stefano.

Il Presidente ricorda che l'individuazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa viene effettuata, per quanto riguarda gli elementi di natura qualitativa, attraverso la media dei coefficienti, variabili tra zero ed uno, attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari.

Il Presidente procede, quindi a rendere noti i punteggi attribuiti dalla Commissione ai singoli concorrenti per ciascuno degli elementi di valutazione di natura qualitativa indicati nella lettera di invito (lettere a) e b)) così come risultanti dalle tabelle, predisposte mediante l'utilizzo di apposito



programma, esposte mediante l'ausilio di proiettore, e riassunti nel foglio denominato “VALUTAZIONE DELL'OFFERTA TECNICA: CALCOLO COEFFICIENTI DI NATURA QUALITATIVA”.

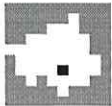
Il Presidente dispone, quindi, di procedere con l'apertura del plico 3 denominato “Offerta Economica” presentato da ciascuno dei concorrenti ammessi, per l'attribuzione dei punteggi agli elementi di natura quantitativa contraddistinti nella lettera di invito come "Offerta economica" della tabella riportata alla voce “Criterio di aggiudicazione” della lettera di invito, per un totale complessivo massimo di punti pari a 20.

Dopo aver verificato la regolarità di presentazione di ogni plico, il Presidente procede all'apertura degli stessi, riscontra che è stata regolarmente presentata la documentazione richiesta dalla lettera di invito alla voce “PLICO n° 3 - OFFERTA ECONOMICA”, quindi, procede a leggere ad alta ed intelligibile voce l'offerta presentata da ciascun concorrente, come risultante dal prospetto denominato “DETERMINAZIONE PUNTI ATTRIBUITI PER L'ELEMENTO DI VALUTAZIONE N. 3 Offerta economica” ” allegato al presente atto quale parte integrante e sostanziale.

La Commissione procede quindi, sempre con l'ausilio del software a tal fine predisposto e proiettato in sala, ad eseguire la sommatoria dei punteggi attribuiti a ciascun concorrente in relazione all'Offerta tecnica e all'Offerta economica e, quindi, a stilare la conseguente graduatoria finale, così come riportato nell'allegata tabella denominata “Classifica Finale”, dalla quale risulta che il concorrente che ha ottenuto il punteggio più elevato è il costituendo R.T.P. tra Studio Dott. geol. Eros Tomio, Ing Stefano Durante, Ing. Yannick Da Re, Geom. Giorgio Bessega, Ing. Adriana De Martin (TV) che ha ottenuto il punteggio complessivo pari a 100/100.

La Commissione procede, quindi, alla verifica della sussistenza o meno delle condizioni per l'avvio del procedimento di valutazione della congruità dell'offerta presentata dal concorrente migliore offerente, ai sensi dell'art. 97 comma 3 del D.Lgs. n. 50/2016 s.m.i..

Della verifica della congruità dell'offerta presentata dal costituendo R.T.P. Studio Dott. geol. Eros Tomio, Ing Stefano Durante, Ing. Yannick Da Re, Geom. Giorgio Bessega, Ing. Adriana De Martin, la Commissione giudicatrice rileva che l'offerta presentata dal suddetto R.T.P. non è anomala, in quanto i punti relativi all'offerta tecnica sono inferiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti



dalla lettera di invito.

La Commissione, quindi, dichiara miglior offerente da proporre per l'aggiudicazione l'offerta presentata dal costituendo R.T.P. Studio Dott. geol. Eros Tomio, Ing Stefano Durante, Ing. Yannick Da Re, Geom. Giorgio Bessega, Ing. Adriana De Martin.

Preso atto che nessuna osservazione viene presentata, il Presidente della Commissione dispone, alle ore 10:00 circa, la chiusura delle operazioni di gara e la trasmissione della documentazione al competente Ufficio Amministrativo.

Il Presidente Della Commissione

Dott. Simone Busoni

I Componenti della Commissione

Dott.ssa Veronica Tornielli

Dott. Alberto Tagliapietra

Il segretario verbalizzante

Camilla Orlando

PROVINCIA DI TREVISO – STAZIONE UNICA APPALTANTE

*Messa in sicurezza permanente della discarica di II cat.tipo B denominata ex ditta Clara Ecologica Srl ubicata in via Santa Rosa località Fossamerlo San Vendemiano (TV).
Progettazione definitiva, esecutiva e coordinamento sicurezza in fase di progettazione.*

CLASSIFICA FINALE

N° ORD.	CONCORRENTI	ELEMENTI DI VALUTAZIONE		PUNTEGGIO COMPLESSIVO DELL'OFFERTA	GRADUATORIA
		QUALITATIVI	QUANTITATIVI		
		Sub-Elementi: 1+2	Offerta economica		
1	ATI - Ing. Milko Roncato, Ing. Nicola Petri, Dott. Marco Grendele, Dott.ssa Marta Ciesa, Ing. Piepaolo Gazzin	45,833	17,413	63,246	3
2	Studio Tecnico Conte & Pegorer	76,765	14,925	91,690	2
3	Raggruppamento Temporaneo - Studio Dott. geol. Eros Tomio, Ing Stefano Durante, Ing. Yannick Da Re, Geom. Giorgio Bessega, Ing. Adriana De Martin	80,000	20,000	100,000	1

The block contains two handwritten signatures in blue ink. The top signature is a long, flowing cursive line. Below it, to the right, is a smaller, more compact signature. The bottom signature is a large, bold, stylized mark.

PROVINCIA DI TREVISO – STAZIONE UNICA APPALTANTE

Messa in sicurezza permanente della discarica di II cat.tipo B denominata ex ditta Clara Ecologica Srl ubicata in via Santa Rosa località Fossamerlo San Vendemiano (TV).

Progettazione definitiva, esecutiva e coordinamento sicurezza in fase di progettazione.

DETERMINAZIONE PUNTI ATTRIBUITI PER L'ELEMENTO DI VALUTAZIONE QUANTITATIVA (Offerta economica)

N° ORD.	CONCORRENTI	AMMESSO / NON AMMESSO	RIBASSO % OFFERTO	MIGLIOR RIBASSO	COEFF.	MAX PUNTI	PUNTI ATTR.
1	ATI - Ing. Milko Roncato, Ing. Nicola Petri, Dott. Marco Grendele, Dott.ssa Marta Ciesa, Ing. Piepaolo Gazzin	AMMESSO	35,000%	40,200%	0,87	20	17,413
2	Studio Tecnico Conte & Pegorer	AMMESSO	30,000%		0,75		14,925
3	Raggruppamento Temporaneo - Studio Dott. geol. Eros Tomio, Ing Stefano Durante, Ing. Yannick Da Re, Geom. Giorgio Bessega, Ing. Adriana De Martin	AMMESSO	40,200%		1,00		20,000



Messa in sicurezza permanente della discarica di II cat.tipo B denominata ex ditta Clara Ecologica Srl ubicata in via Santa Rosa località Fossamerlo San Vendemiano (TV).

Progettazione definitiva, esecutiva e coordinamento sicurezza in fase di progettazione.

VALUTAZIONE DELL'OFFERTA TECNICA: CALCOLO COEFFICIENTI DI NATURA QUALITATIVA

ELEMENTO 1: Professionalità e adeguatezza dell'offerta

N° ORD.	CONCORRENTI	COEFFICIENTI ATTRIBUITI DAI COMMISSARI			Punti max criterio	30
		Comm. 1	Comm. 2	Comm. 3	Media coefficienti	Punti attribuiti
1	ATI - Ing. Milko Roncato, Ing. Nicola Petri, Dott. Marco Grendele, Dott.ssa Marta Ciesa, Ing. Piepaolo Gazzin	0,390	0,370	0,420	0,393	11,800
2	Studio Tecnico Conte & Pegorer	0,660	0,700	0,690	0,683	20,500
3	Raggruppamento Temporaneo - Studio Dott. geol. Eros Tomio, Ing Stefano Durante, Ing. Yannick Da Re, Geom. Giorgio Bessega, Ing. Adriana De Martin	0,730	0,660	0,650	0,680	20,400

ELEMENTO 2: Caratteristiche metodologiche della prestazione

N° ORD.	CONCORRENTI	COEFFICIENTI ATTRIBUITI DAI COMMISSARI			Punti max criterio	50
		Comm. 1	Comm. 2	Comm. 3	Media coefficienti	Punti attribuiti
1	ATI - Ing. Milko Roncato, Ing. Nicola Petri, Dott. Marco Grendele, Dott.ssa Marta Ciesa, Ing. Piepaolo Gazzin	0,470	0,380	0,500	0,450	22,500
2	Studio Tecnico Conte & Pegorer	0,800	0,700	0,710	0,737	36,833
3	Raggruppamento Temporaneo - Studio Dott. geol. Eros Tomio, Ing Stefano Durante, Ing. Yannick Da Re, Geom. Giorgio Bessega, Ing. Adriana De Martin	0,850	0,770	0,750	0,790	39,500