



OGGETTO: GARA A PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DELL'INCARICO DI PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA, DIREZIONE LAVORI, CONTABILITA', COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE ED ESECUZIONE DEI LAVORI ALLA S.P. N. 137 "REDIGOLE". LAVORI DI DEMOLIZIONE E COSTRUZIONE DI UN NUOVO PONTE SUL FIUME MONTICANO IN COMUNE DI MOTTA DI LIVENZA. PONTE ID245, PROGRESSIVA KM 0+150. DM. 07/05/2021.

CIG: 906798304D - CUP: B37H21008970001

Verbale di verifica della congruità dell'offerta

Con riferimento alla procedura indicata in oggetto

IL RESPONSABILE UNICO DEL PROCEDIMENTO

PREMESSO CHE con determinazione dirigenziale n. 384/15791 del 23/03/2022, la Provincia di Treviso ha disposto di espletare la procedura di gara per l'affidamento dell'incarico di progettazione definitiva ed esecutiva, direzione lavori, contabilità, coordinamento della sicurezza in fase di progettazione ed esecuzione dei lavori alla S.P. n. 137 "Redigole" - Lavori di demolizione e costruzione di un nuovo ponte sul fiume Monticano in Comune di Motta di Livenza. ponte ID245, progressiva KM 0+150 DM. 07/05/2021 – dell'importo a base di gara pari ad Euro 353.620,52 – mediante procedura aperta ai sensi degli art. 60 e 157 co. 2 del D. Lgs. 50/2016 s.m.i. con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 95 co. 3 lett. b) del D. Lgs. 50/2016 s.m.i..

PRESO ATTO che a seguito dell'espletamento della procedura in oggetto, come risulta dal verbale di gara numero 9 del 09/06/2022, l'offerta presentata dal costituendo R.T.P. tra ITS SRL (mandataria) e STUDIO INGEGNERIA STRUTTURALE ORGANTE E BORTOT (mandante), che ha ottenuto il miglior punteggio, è risultata ai sensi dell'art. 97, comma 3, del D.Lgs. n. 50/2016, e s.m.i., anormalmente bassa;

VISTA la nota prot. 33637 del 14 giugno 2022 con la quale sono state richieste al costituendo R.T.P. tra ITS SRL (mandataria) e STUDIO INGEGNERIA STRUTTURALE ORGANTE E BORTOT (mandante) opportune spiegazioni in merito all'offerta presentata, ex art. 97 co.1, del D.Lgs. n. 50/2016, da presentare entro il giorno 29 giugno 2022;

DATO atto che entro il succitato termine e quindi in tempo utile, sono per venute da parte del costituendo R.T.P. tra ITS SRL (mandataria) e STUDIO INGEGNERIA STRUTTURALE ORGANTE E BORTOT (mandante) le spiegazioni e giustificazioni richieste dal sottoscritto RUP con la succitata nota, documentazione acquisita agli atti con protocollo nr. 36885 del 27/06/2022;

VISTE le informazioni fornite dal costituendo R.T.P. in merito a:





- Organigramma personale impiegato dettagliato per nominativi e ruolo;
- Costi relativi al personale articolati per rapporto lavorativo e qualifica;
- Costi della sicurezza;
- Costi diretti di commessa articolati per progettazione, esecuzione nonché materiali di consumo;
- Spese generali;
- Calcolo dell'utile d'impresa relativo all'incarico in oggetto;
- Fattori competitivi e altre circostanze favorevoli ad un migliore rapporto prestazione/prezzo.

VISTA la richiesta di precisazioni inviata in data 14/07/2022, con la quale si chiedeva al costituendo R.T.P. delucidazioni in merito a due oggettive incongruenze nella logica esplicativa;

DATO atto che l'operatore economico ha inviato risposta via PEC in data 15/07/2022 prot. 41187, con la quale ha dichiarato che nella precedente nota trasmessa il 27/06/2022 erano presenti due refusi che ha proceduto a correggere. In particolare:

- a pag. 3, 2° riga la qualifica corretta dell'Ing. De Pin è socio-direttore;
- a pag. 6 la frase contenente il riferimento alla provincia di Sondrio va totalmente rimossa in quanto si tratta di un puro refuso.

CONSIDERATO che

- La verifica di congruità ha lo scopo di appurare l'attendibilità di un'offerta sotto il profilo dell'idoneità della stessa ad assicurare, a dispetto del suo carattere anormalmente basso, prestazioni adeguate alle esigenze sottese alla commessa pubblica;
- Le giustificazioni dell'offerta devono essere estese all'intera offerta tecnica ed economica e all'importo dell'appalto e devono riferirsi al momento in cui l'offerta è stata formulata;
- L'anomalia potrà riguardare anche l'utile d'impresa e le spese generali d'impresa qualora queste non consentano un apprezzabile margine d'utile complessivo;
- Il D.Lgs 50/2016 precisa che possano prendersi in considerazione, per le giustificazioni sulla congruità dell'offerta, le azioni derivanti dall'economia del procedimento, dalle condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente e dei metodi e soluzioni adottate a vantaggio dell'appalto;
- La verifica di congruità deve considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dal concorrente, per giungere alla definizione dell'offerta nel suo complesso;
- Il giudizio sull'anomalia non deve mirare a ricercare inesattezze (irrilevanti) in ogni singolo elemento analizzato, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso risulta seria, attendibile, sostenibile tecnicamente ed economicamente, e trovi rispondenza nel mercato della gestione degli immobili pubblici e nei processi e consuetudini professionali del settore;
- Il giudizio potrà esprimersi in una formulazione sintetica unitamente alla relativa motivazione riferendosi a documentazione scritta giustificativa depositata agli atti ed avente valore giuridico che ne rende possibile il mero richiamo nella presente nota;





- In conformità all'art 97 c. 5 del DLgs 50/2016 non sono ammesse giustificazioni in merito a offerte anormalmente basse in quanto:
 - a) non rispettano gli obblighi di cui all'articolo 30, comma 3;
 - b) sono incongrui gli oneri aziendali della sicurezza di cui all'articolo 95, comma 10, rispetto all'entità e alle caratteristiche dei lavori, dei servizi e delle forniture;
 - c) il costo del personale è inferiore ai minimi salariali retributivi;
 - d) in conformità all'art 97 c.6 e c7 del DLgs 50/2016 non sono ammesse giustificazioni in merito a offerte anormalmente basse nei casi ivi contemplati.

TUTTO CIO' PREMESSO E CONSIDERATO,

Il sottoscritto procede all'esame della documentazione presentata dal costituendo R.T.P. tra ITS SRL (mandataria) e STUDIO INGEGNERIA STRUTTURALE ORGANTE E BORTOT (mandante) e successivamente all'analisi delle giustificazioni e spiegazioni, fornite dallo stesso costituendo R.T.P. ritenendo l'offerta in esame CONGRUA.

RITIENE pertanto che le giustificazioni prodotte dal costituendo R.T.P. tra ITS SRL (mandataria) e STUDIO INGEGNERIA STRUTTURALE ORGANTE E BORTOT (mandante), primo classificato, siano sufficienti a dimostrare che l'offerta presentata dalla stessa ditta risulti NON ANOMALA; pertanto il sottoscritto ritiene non necessario acquisire ulteriori chiarimenti o integrazioni alle giustificazioni dell'offerta di cui trattasi.

Treviso, 11/08/2022

IL RESPONSABILE UNICO DEL PROCEDIMENTO

Ing. Maurizio Veggis

