

PROVINCIA DI TREVISO
STAZIONE UNICA APPALTANTE
Area Lavori e Incarichi Professionali

Verbale del 13/04/2017

della seduta pubblica relativa alla procedura aperta per l'affidamento in concessione – mediante project financing – ai sensi dell'art. 183, comma 15 del D. Lgs. n. 50/2016, con diritto di prelazione da parte del promotore - della progettazione, realizzazione dei lavori di riqualificazione, gestione e manutenzione della pubblica illuminazione nel Comune di Breda di Piave

Premesso che, con riferimento alla procedura aperta per l'affidamento in concessione – mediante project financing - ai sensi dell'art. 183, comma 15 del D.Lgs. n. 50/2016, con diritto di prelazione da parte del promotore – della progettazione, realizzazione dei lavori di riqualificazione, gestione e manutenzione della pubblica illuminazione in Comune di Breda di Piave (TV), sono stati ammessi alla successiva fase di esame e valutazione dell'offerta tecnica – da compiersi in seduta riservata da parte della Commissione nominata con atto dirigenziale prot. n. 26719 del 28/03/2017 - i concorrenti Eurogroup S.p.A., presentatosi in qualità di Promotore e Gianni Botter Impianti S.r.l.;

Visti i verbali di seduta riservata del 29/03/2017, 03/04/2017 e 10/04/2017 relativi all'esame e valutazione delle offerte tecniche presentate dai suddetti concorrenti.

Visto la nota prot. n. 30967 del 10/04/2017, con la quale sono state comunicate ai concorrenti partecipanti alla procedura aperta la data e l'ora di convocazione della Commissione di gara in seduta pubblica, al fine di procedere con le operazioni ivi indicate, ovvero:

- a comunicare i punteggi attribuiti all'”Offerta tecnica”, a ciascun concorrente, dalla Commissione nelle sedute riservate;
- alla normalizzazione dei punteggi dell'”Offerta tecnica”, attribuiti ad ogni concorrente dai commissari, secondo le modalità indicate al punto NORMALIZZAZIONE del disciplinare di gara;

– all’apertura del plico “n. 3 - Offerta Economica”, provvedendo ad attribuire i relativi punteggi e ad eseguire la sommatoria dei punteggi attribuiti in relazione all’”Offerta tecnica” e all’”Offerta economica”;

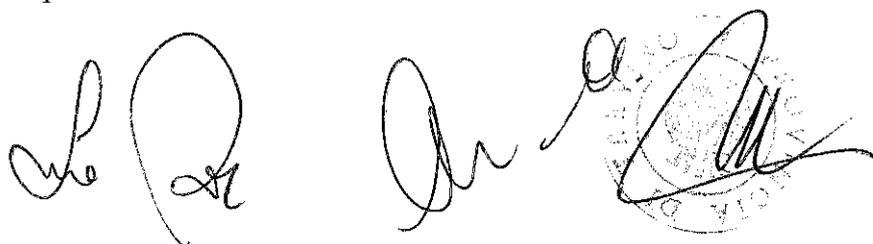
– a dichiarare aggiudicatario provvisorio il concorrente che ha ottenuto il punteggio globale più elevato, qualora tale offerta non rientri nella fattispecie di cui all’art. 97, comma 3, del D. Lgs. n. 50/2016; ai fini della verifica di anomalia si farà riferimento ai punteggi ottenuti dai concorrenti all’esito della seconda riparametrazione e in caso contrario, ovvero qualora l’offerta sia anormalmente bassa, ai sensi del predetto art. 97, comma 3, il Presidente della Commissione di gara chiuderà la seduta pubblica e ne darà comunicazione al Responsabile del Procedimento, il quale procederà a richiedere le necessarie spiegazioni ai sensi del medesimo articolo 97.

L’anno 2017 (duemiladiciasette), nel giorno 13 (tredici) del mese di aprile, alle ore 9.45 circa, in una sala riunioni sita al piano terra dell’Edificio n. 8 della sede della Provincia, si riunisce la Commissione di gara per l’espletamento della procedura aperta relativa alla concessione di cui trattasi – nel rispetto di quanto indicato nel disciplinare di gara alla voce “MODALITA’ E PROCEDIMENTO DI AGGIUDICAZIONE”, così costituita :

- Presidente: Ing. Maurizio Veggis, Dirigente del Settore Viabilità dell’Amministrazione Provinciale di Treviso;
- Commissario: Arch. Lorenzo Barbon, Funzionario Tecnico del Comune di Breda di Piave;
- Commissario: Arch. Maria Pia Barbieri, Funzionario Tecnico del Settore Edilizia, Patrimonio e Stazione Appaltante dell’Amministrazione Provinciale di Treviso,
- Segretaria verbalizzante: Claudia Cargasacchi, Responsabile Gestionale presso il Settore Edilizia, Patrimonio e Stazione Appaltante di questa Amministrazione Provinciale.

E’ presente il Dott. Massimiliano Lorenzon – Responsabile Amministrativo dei Settori Area Tecnica di questa Amministrazione Provinciale.

Si dà atto che sono altresì presenti in sala i Signori Botter Alberto, Tedesco Claudia e Potente Francesco in rappresentanza dell’impresa Gianni Botter Impianti S.r.l., identificati mediante conoscenza diretta avendo già presenziato alla seduta pubblica del 29/03/2017.

The image shows two handwritten signatures in black ink. To the right of the signatures is a circular official stamp of the Province of Treviso. The stamp contains the text "PROVINCIA DI TREVISO" around the perimeter and "COMMISSIONE DI GARA" in the center. The signatures appear to be those of the officials mentioned in the text above.

Il Presidente della Commissione dapprima comunica ai presenti che, con nota prot. n. 27989 del 31/03/2017, è pervenuta da parte dell'Impresa Eurogroup S.p.A. l'integrazione della cauzione pari al 2,5% del valore dell'investimento, richiesta con nota prot. n. 27303 del 30/03/2017, in applicazione del procedimento del soccorso istruttorio ex art. 83, comma 9 del D.Lgs. 50/2016 disposto dal seggio di gara.

Lo stesso comunica, altresì, quale sia il metodo utilizzato nella presente procedura per l'individuazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa prescritto nel disciplinare di gara, ovvero il metodo aggregativo - compensatore attraverso l'utilizzo della seguente formula:

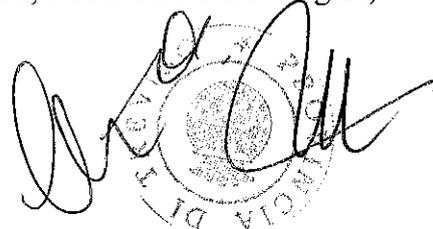
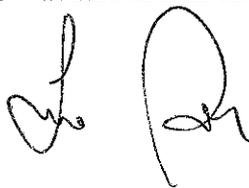
- $K(x) = \sum_n [W_i * V(x)_i]$
- Dove:
- $K(x)$ rappresenta il punteggio totale attribuito all'offerta x ;
- n è il numero totale di elementi rispetto ai quali vengono fatte le valutazioni;
- W_i è il punteggio (peso) attribuito all'elemento di valutazione i -esimo;
- $V(x)_i$ è il coefficiente, espresso in valori centesimali, riferito all'offerta x e all'elemento di valutazione i -esimo.
- \sum_n è la sommatoria.

Per quanto riguarda il valore economico dell'Offerta economica i coefficienti $V(x)_i$ saranno determinati attraverso interpolazione lineare tra il coefficiente pari ad uno, attribuito ai valori degli elementi più convenienti per la stazione appaltante e coefficiente pari a zero, attribuito a quelli posti a base di gara rispettivamente per:

- Offerta economica sull'importo complessivo del canone di disponibilità, per l'intera durata contrattuale, rispetto al valore di € 1.140.163,65 posto a base di gara;
- Offerta economica sul valore della risorsa economica, a carico del Comune, richiesta per l'equilibrio finanziario del Piano Economico Finanziario rispetto al valore di € 274.979,37 posto a base di gara.

Il Presidente richiama, inoltre, le disposizioni del disciplinare di gara relative:

- al procedimento di normalizzazione, in conformità del quale si procede, prima di applicare il suddetto metodo di valutazione – al fine di non alterare i rapporti, stabiliti nel bando di gara,



tra i pesi dei criteri di valutazione aventi natura qualitativa e quelli aventi natura quantitativa;

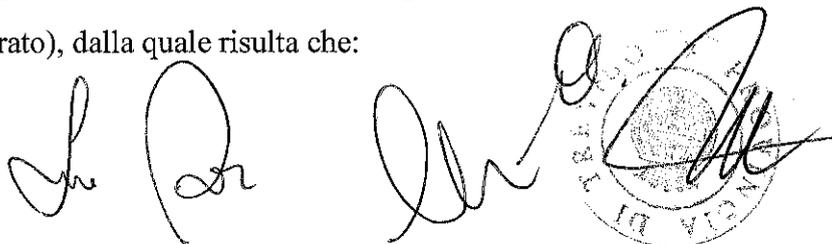
- alla cd “doppia riparametrazione” del punteggio tecnico, dapprima con riferimento ad ogni elemento di valutazione di natura qualitativa e, successivamente, con riferimento al punteggio massimo complessivo previsto dal disciplinare per l’offerta tecnica (quindi con riferimento a 65 punti); tale riparametrazione viene effettuata assegnando – per ognuno dei sub-elementi di valutazione – alla media di valore più alto, il coefficiente pari ad uno e all'altra media un coefficiente in proporzione lineare. Quindi si procede ad assegnare il coefficiente pari ad uno alla miglior offerta tecnica, ovvero quella che ha ottenuto il punteggio più elevato e a riparametrare l’altra offerta tecnica in proporzione lineare.

Il Presidente procede, quindi:

- a rendere noti i punteggi attribuiti dalla Commissione ai singoli concorrenti per ciascuno dei sub-elementi di valutazione di natura qualitativa indicati nel disciplinare di gara, così come risultanti dalle tabelle predisposte con l'utilizzo di apposito programma informatico, esposte a tutti i presenti mediante l'ausilio di proiettore, e riassunti nel foglio denominato “RIEPILOGO CRITERI DI NATURA QUALITATIVA”;
- a normalizzare i punteggi attribuiti a ciascun concorrente con le modalità stabilite dal disciplinare di gara alla voce “NORMALIZZAZIONE”, così come risulta dai prospetti denominati “Valutazione dell'offerta tecnica: Prima Riparametrazione” e “Valutazione dell'offerta tecnica: Seconda Riparametrazione”, allegati al presente atto quali parti integranti e sostanziali;

Il Presidente dispone, quindi, di procedere con l’apertura della buste n. 3 denominate “Offerta Economica” presentate dai concorrenti, per la quale il disciplinare di gara prevede un punteggio massimo pari a 35 punti, al fine di attribuire il relativo punteggio ed eseguire la sommatoria dei punteggi attribuiti in relazione all’”Offerta Tecnica – organizzativa” e all’”Offerta economica”.

Dopo averne verificato la regolarità di presentazione, il Presidente procede all'apertura dei plichi, riscontra che è stata regolarmente presentata la documentazione prevista (Offerta economica e Piano Economico Finanziario asseverato), dalla quale risulta che:

The image shows three handwritten signatures in black ink. To the right of the signatures is a circular official stamp. The stamp contains the text "COMMISSIONE D'ESAME" at the top and "CANTIERE DI LAVORO" at the bottom. In the center of the stamp, there is a stylized logo or emblem. The signatures appear to be those of the members of the Commission.

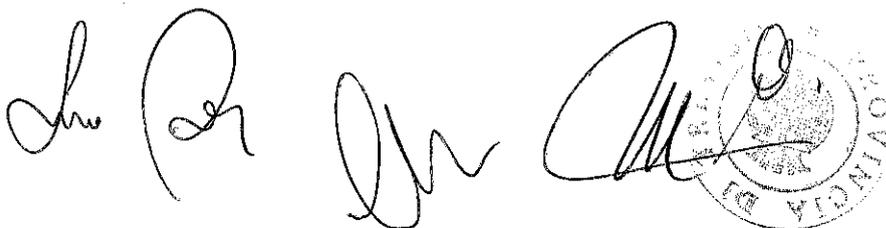
- l'impresa Eurogroup S.p.A. Offre il prezzo di netti Euro 1.128.740,60 sull'importo complessivo del canone di disponibilità, corrispondente ad un ribasso del 1% sul prezzo posto a base di gara e il prezzo di netti Euro 272.229,17 sul valore della risorsa economica a carico del Comune per l'equilibrio finanziario del Piano Economico Finanziario, corrispondente ad un ribasso del 1% sul prezzo posto a base di gara.
- l'impresa Gianni Botter Impianti S.r.l. offre il prezzo di netti Euro 797.773,29 sull'importo complessivo del canone di disponibilità, corrispondente ad un ribasso del 30,029% sul prezzo posto a base di gara e il prezzo di netti Euro 0,00 sul valore della risorsa economica a carico del Comune per l'equilibrio finanziario del Piano Economico Finanziario, corrispondente ad un ribasso del 100% sul prezzo posto a base di gara.

A questo punto, la Commissione di gara provvede ad assegnare, con le modalità sopraesposte e indicate nel disciplinare di gara, il relativo punteggio, così come riportato nella tabella denominata "Criteri quantitativi".

La Commissione procede quindi, sempre con l'ausilio del software all'uopo predisposto e proiettato in sala, ad eseguire la sommatoria dei punteggi attribuiti a ciascun concorrente in relazione all'"Offerta tecnica - organizzativa" ed all'"Offerta Economica" così come riportato nell'allegata tabella, dalla quale risulta che l'impresa Gianni Botter Impianti S.r.l. di Trevignano ha ottenuto il **punteggio complessivo pari a: 81,769** e pertanto risulta essere il miglior offerente, mentre l'impresa Eurogroup S.p.A. di Silea ha ottenuto il **punteggio complessivo pari a: 65,933**.

La Commissione di gara procede, quindi, alla verifica della congruità delle offerte, ai sensi dell'art. 97 comma 3 del D.Lgs. n. 50/2016 e riscontra, come da tabella allegata, che non sussistono le condizioni di anomalia (rappresentata dal superamento, per i punteggi ottenuti sia nell'offerta economica che nell'offerta tecnica, dei 4/5 dei rispettivi punteggi massimi previsti dal disciplinare di gara) per entrambe le offerte presentate.

La Commissione di gara, tuttavia, stante l'offerta economica presentata dall'Impresa Gianni Botter Impianti S.r.l., pur non rilevando l'anomalia dell'offerta tecnica della stessa, invita il RUP del Comune di Breda di Piave ad acquisire le necessarie spiegazioni in merito all'offerta tecnico-organizzativa, con particolare riferimento ai sub-elementi 1.3, 2.1, 2.3, e 3.1 previsti dal disciplinare di gara.



Il Presidente, pertanto, dichiara miglior offerente l'impresa Gianni Botter Impianti S.r.l. di Trevignano della procedura di che trattasi, per il prezzo di netti Euro 797.773,29 sull'importo complessivo del canone di disponibilità, corrispondente ad un ribasso del 30,029% sul prezzo posto a base di gara e il prezzo di netti Euro 0,00 sul valore della risorsa economica a carico del Comune per l'equilibrio finanziario del Piano Economico Finanziario, corrispondente ad un ribasso del 100% sul prezzo posto a base di gara.

Il Presidente della Commissione, accertato che i presenti non hanno espresso alcuna considerazione da porre a verbale, dispone la trasmissione della documentazione al competente Ufficio della stazione Unica Appaltante della Provincia di Treviso per gli adempimenti successivi previsti dalla vigente normativa.

La seduta termina alle ore 10.30 circa.

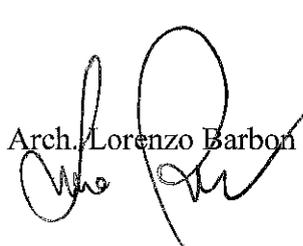
Il Presidente Della Commissione

Ing. Maurizio Veggis



I Componenti della Commissione

Arch. Lorenzo Barbon

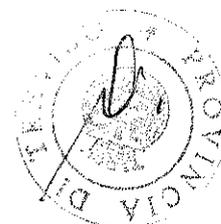
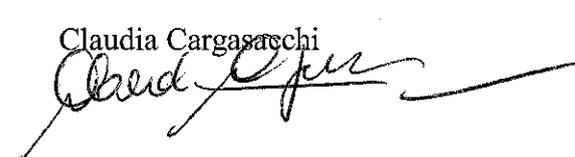


Arch. Maria Pia Barbieri



La segretaria verbalizzante

Claudia Cargasacchi



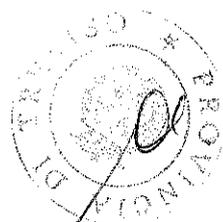
Procedura aperta per l'affidamento in concessione, mediante project financing, della progettazione, realizzazione dei lavori di riqualificazione, gestione e manutenzione della pubblica illuminazione in Comune di Breda di Piave (TV)

Verifica soglie di anomalia

Concorrente	Anomalia Offerta Tecnica		Anomalia Offerta Economica	
	4/5 di 65 punti →		4/5 di 35 punti →	
	Punteggio complessivo ottenuto nell'offerta tecnica	Anomalia SI/NO	Punteggio complessivo ottenuto nell'offerta economica	Anomalia SI/NO
EUROGROUP S.P.A.	65,000	SI	0,933	NO
BOTTER S.R.L.	46,769	NO	35,000	SI

Procedura aperta per l'affidamento in concessione, mediante project financing, della progettazione, della realizzazione dei lavori di riqualificazione, gestione e manutenzione della pubblica illuminazione in Comune di Breda di Piave (TV)

OFFERTE	Nominativo Concorrenti	ELEMENTI DI VALUTAZIONE		TOTALE PUNTI	GRADUATORIA
		natura qualitativa	natura quantitativa		
1	EUROGROUP S.P.A.	65,000	0,933	65,933	2
2	BOTTER .S.R.L.	46,769	35,000	81,769	1



[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

Affidamento in concessione, mediante project financing, della progettazione, realizzazione dei lavori di riqualificazione, gestione e manutenzione della pubblica illuminazione in Comune di Breda di Piave (TV)

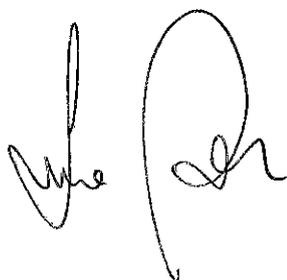
PUNTEGGI ATTRIBUITI ALL'ELEMENTO DI NATURA QUANTITATIVA SULL'IMPORTO DEL CANONE DI DISPONIBILITÀ						
Valore economico dell'offerta						
OFFERTE	Nominativo Concorrenti	Percentuale di ribasso offerta	Miglior ribasso offerto	COEFF.	MAX PUNTI	PUNTI ATTR.
1	EUROGROUP S.P.A.	1,000	30,029	0,033	25	0,833
2	BOTTIER S.R.L.	30,029		1,000		25,000

Affidamento in concessione, mediante project financing, della progettazione, realizzazione dei lavori di riqualificazione, gestione e manutenzione della pubblica illuminazione in Comune di Breda di Piave (TV)

PUNTEGGI ATTRIBUITI ALL'ELEMENTO DI NATURA QUANTITATIVA SUL VALORE DELLA RISORSA ECONOMICA A CARICO DEL COMUNE						
Valore economico dell'offerta						
OFFERTE	Nominativo Concorrenti	Percentuale di ribasso offerta	Miglior ribasso offerto	COEFF.	MAX PUNTI	PUNTI ATTR.
1	EUROGROUP S.P.A.	1,000	100	0,010	10	0,100
2	BOTTIER S.R.L.	100,000		1,000		10,000

**DETERMINAZIONE PUNTEGGIO COMPLESSIVO DELL'OFFERTA TECNICA
TRAMITE SECONDA RIPARAMETRAZIONE**

CONCORRENTI	PUNTEGGIO ATTRIBUITO	MAX PUNTI ATTRIB.	COEFF.	PUNTI MAX OFFERTA TECNICA	PUNTI ATTR.
EUROGROUP S.P.A.	65,000	65,000	1,000	65	65,000
BOTTER S.R.L.	46,769		0,720		46,769



Official stamp of the Municipality of Montebelluna, Italy, with a handwritten signature over it.

Affidamento in concessione, mediante project financing, della progettazione, realizzazione dei lavori di riqualificazione, gestione e manutenzione della pubblica illuminazione in Comune di Breda di Piave (TV)

VALUTAZIONE DELL'OFFERTA TECNICA - PRIMA RIPARAMETRAZIONE

DETERMINAZIONE PUNTI ATTRIBUITI PER L'ELEMENTO 1.1 TRAMITE PRIMA RIPARAMETRAZIONE					
CONCORRENTI	PUNTEGGIO ATTRIBUITO	MAX PUNTI ATTRIB.	COEFF.	PUNTI MAX ELEMENTO	PUNTI ATTR.
EUROGROUP S.P.A.	4,917	4,917	1,000	5	5,000
BOTTER S.R.L.	2,833		0,576		2,831

DETERMINAZIONE PUNTI ATTRIBUITI PER L'ELEMENTO 1.2 TRAMITE PRIMA RIPARAMETRAZIONE					
CONCORRENTI	PUNTEGGIO ATTRIBUITO	MAX PUNTI ATTRIB.	COEFF.	PUNTI MAX ELEMENTO	PUNTI ATTR.
EUROGROUP S.P.A.	3,000	3,000	1,000	3	3,000
BOTTER S.R.L.	2,260		0,750		2,260

DETERMINAZIONE PUNTI ATTRIBUITI PER L'ELEMENTO 1.3 TRAMITE PRIMA RIPARAMETRAZIONE					
CONCORRENTI	PUNTEGGIO ATTRIBUITO	MAX PUNTI ATTRIB.	COEFF.	PUNTI MAX ELEMENTO	PUNTI ATTR.
EUROGROUP S.P.A.	1,997	1,997	1,000	2	2,000
BOTTER S.R.L.	1,287		0,644		1,288

DETERMINAZIONE PUNTI ATTRIBUITI PER L'ELEMENTO 2.1 TRAMITE PRIMA RIPARAMETRAZIONE					
CONCORRENTI	PUNTEGGIO ATTRIBUITO	MAX PUNTI ATTRIB.	COEFF.	PUNTI MAX ELEMENTO	PUNTI ATTR.
EUROGROUP S.P.A.	8,000	8,000	1,000	8	8,000
BOTTER S.R.L.	4,800		0,600		4,800

DETERMINAZIONE PUNTI ATTRIBUITI PER L'ELEMENTO 2.2 TRAMITE PRIMA RIPARAMETRAZIONE					
CONCORRENTI	PUNTEGGIO ATTRIBUITO	MAX PUNTI ATTRIB.	COEFF.	PUNTI MAX ELEMENTO	PUNTI ATTR.
EUROGROUP S.P.A.	13,000	13,000	1,000	13	13,000
BOTTER S.R.L.	7,800		0,600		7,800

DETERMINAZIONE PUNTI ATTRIBUITI PER L'ELEMENTO 2.3					
CONCORRENTI	PUNTEGGIO ATTRIBUITO	MAX PUNTI ATTRIB.	COEFF.	PUNTI MAX ELEMENTO	PUNTI ATTR.
EUROGROUP S.P.A.	24	24	1	24	24
BOTTER S.R.L.	24		1		24

DETERMINAZIONE PUNTI ATTRIBUITI PER L'ELEMENTO 3.1 TRAMITE PRIMA RIPARAMETRAZIONE					
CONCORRENTI	PUNTEGGIO ATTRIBUITO	MAX PUNTI ATTRIB.	COEFF.	PUNTI MAX ELEMENTO	PUNTI ATTR.
EUROGROUP S.P.A.	5,000	5,000	1,000	6	6,000
BOTTER S.R.L.	0,000		0,000		0,000

DETERMINAZIONE PUNTI ATTRIBUITI PER L'ELEMENTO 3.2 TRAMITE PRIMA RIPARAMETRAZIONE					
CONCORRENTI	PUNTEGGIO ATTRIBUITO	MAX PUNTI ATTRIB.	COEFF.	PUNTI MAX ELEMENTO	PUNTI ATTR.
EUROGROUP S.P.A.	5,000	5,000	1,000	5	5,000
BOTTER S.R.L.	3,750		0,750		3,750