



STAZIONE UNICA APPALTANTE

AREA LAVORI E INCARICHI PROFESSIONALI

Verbale n. ³2 relativo all'espletamento della procedura negoziata per l'affidamento dell'incarico di direzione lavori, assistenza al collaudo, misura, contabilità e coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione dei lavori di miglioramento sismico della ex scuola primaria di Venegazzù in comune di Volpago del Montello (TV).

Premesso che:

- l'Amministrazione Provinciale svolge le funzioni di Stazione Unica Appaltante per conto del Comune di Volpago del Montello (TV) in virtù di apposita convenzione stipulata in data 09/05/2015;
- con determinazione del Responsabile del servizio lavori pubblici dell'Amministrazione Comunale di Volpago del Montello n. 288 del 28/07/2017 è stato disposto di indire la procedura di gara per l'affidamento dell'incarico di cui trattasi - dell'importo a base di gara complessivo di netti Euro 62.556,64 - mediante procedura negoziata, prevista dagli articoli 36 co.2 lett b) e 157 co.2 del D.Lgs. 50/2016, con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95 del D.Lgs. 50/2016.

Visto che, in data 30/08/2017 (come risulta dal verbale n. 1 di pari data), si è tenuta, in forma pubblica, la seduta relativa all'espletamento della procedura negoziata per l'appalto del servizio de quo nel corso della quale è stata esaminata la documentazione amministrativa presentata dai concorrenti ivi indicati ed è stata disposta l'ammissione di detti concorrenti alla successiva fase di apertura del "Plico n. 2 Offerta tecnica".

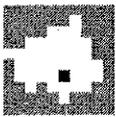
Visto che, in data 05/09/2017 (come risulta dal verbale n. 2 di pari data) si è tenuta, dapprima, la seduta in forma pubblica nella quale la Commissione giudicatrice ha provveduto all'apertura dei plichi "n. 2 - Offerta tecnica", e alla verifica, per ciascun concorrente, della presenza della documentazione tecnica prevista nella lettera di invito, e successivamente, in seduta riservata, all'esame e valutazione delle offerte tecniche presentate dai concorrenti ammessi alla procedura di gara.

L'anno 2017 (duemiladiciassette) nel giorno 06 (sei) del mese di settembre alle ore 09:05, in una sala sita al piano terra dell'edificio 8 dell'Amministrazione Provinciale di Treviso, si riunisce, in seduta pubblica, la Commissione giudicatrice nominata con disposizione del Dirigente del Settore Edilizia, Patrimonio e Stazione Appaltante di questa Amministrazione Provinciale, prot. n. 74360 del 04/09/2017 e così composta:

- Presidente: ing. Antonio Zonta, Dirigente del Settore Edilizia, Patrimonio e Stazione Appaltante di

Manina Caputo

Am. Z. S. D.



questa Amministrazione Provinciale;

- Commissario: arch. Maria Pia Barbieri, Funzionario Tecnico del Settore Edilizia, Patrimonio e Stazione Appaltante di questa Amministrazione Provinciale;
- Commissario: ing. Marina Coghetto, Funzionario Tecnico del Settore Edilizia, Patrimonio e Stazione Appaltante di questa Amministrazione Provinciale;
- dr. Daniela Nasato istruttore direttivo del Settore Edilizia, Patrimonio e Stazione Appaltante dell'Amministrazione Provinciale di Treviso in qualità di segretario della commissione di gara;

Visto che con nota in data 05/09/2017 prot. n. 75031 trasmessa a mezzo p.e.c., sono state comunicate ai concorrenti la data e l'ora di convocazione in seduta pubblica della Commissione giudicatrice.

Il Presidente ricorda che l'individuazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa viene effettuata con il metodo aggregativo - compensatore attraverso l'utilizzo della seguente formula:

$$K(x) = \sum_n [W_i * V(x)_i]$$

Dove:

$K(x)$ rappresenta il punteggio totale attribuito all'offerta x ;

n è il numero totale di elementi rispetto ai quali vengono fatte le valutazioni;

W_i è il punteggio (peso) attribuito all'elemento di valutazione i -esimo;

$V(x)_i$ è il coefficiente, espresso in valori centesimali, riferito all'offerta x e all'elemento di valutazione i -esimo.

\sum_n è la sommatoria

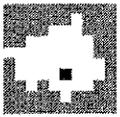
I coefficienti $V(x)_i$ saranno determinati:

- per quanto riguarda gli elementi di natura qualitativa punti a) e c) attraverso la media dei coefficienti, variabili tra zero ed uno, attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari;
- per quanto riguarda gli elementi di valutazione di natura quantitativa attraverso interpolazione lineare tra il coefficiente pari ad uno, attribuito ai valori degli elementi più convenienti per la stazione appaltante e coefficiente pari a zero, attribuito a quelli posti a base di gara.

Il Presidente richiama, inoltre, le disposizioni della lettera di invito relative:

- alla normalizzazione dei punteggi dell'"Offerta tecnica", attribuiti ad ogni concorrente dai commissari, secondo le modalità indicate al punto NORMALIZZAZIONE della lettera di invito; prima di applicare suddetto metodo di valutazione - al fine di non alterare i rapporti, stabiliti nella lettera di invito, tra i pesi dei criteri di valutazione aventi natura qualitativa (punti a) e c)) e quelli aventi natura quantitativa (punto 1) - si procederà alla cd "doppia riparametrazione" del punteggio tecnico di cui agli elementi di natura

Marina Coghetto



qualitativa punti a) e c) (vedi sentenza del Consiglio di Stato n. 5754/2012), dapprima con riferimento ad ogni elemento di valutazione di natura qualitativa punti a) e c) di cui alla Tabella "Elementi di valutazione" indicata nella lettera di invito e successivamente con riferimento al punteggio massimo previsto dalla lettera di invito per l'offerta tecnica (in questo caso con riferimento a 50 punti); tale riparametrazione sarà effettuata assegnando – per ognuno degli elementi di valutazione – alla media di valore più alto, il coefficiente pari ad uno e alle altre medie coefficienti in proporzione lineare. Quindi si procederà ad assegnare il coefficiente pari ad uno alla miglior offerta tecnica, ovvero quella che ha ottenuto il punteggio più elevato e a riparametrare le altre offerte tecniche in proporzione lineare.

Per quanto riguarda l'elemento di natura qualitativa di cui al punto b) della Tabella "Elementi di valutazione" indicata nella lettera di invito, il punteggio è attribuito secondo quanto indicato nella scheda di cui all'allegato D) alla lettera di invito.

Il Presidente procede, quindi:

- a rendere noti i punteggi attribuiti dalla Commissione ai singoli concorrenti per ciascuno degli elementi di valutazione di natura qualitativa indicati nella lettera di invito (elementi a), b) e c) e riassunti nel foglio denominato " VALUTAZIONE DELL'OFFERTA TECNICA: CALCOLO COEFFICIENTI DI NATURA QUALITATIVA" parte integrante e sostanziale del presente atto;
- a normalizzare i punteggi attribuiti a ciascun concorrente con le modalità stabilite dalla lettera di invito alla voce "NORMALIZZAZIONE", così come risulta dai prospetti denominati "Valutazione dell'offerta tecnica: Prima Riparametrazione" e "Valutazione dell'offerta tecnica: Seconda Riparametrazione", allegati al presente atto quali parti integranti e sostanziali;

Il Presidente dispone, quindi, di procedere con l'apertura del plico 3 denominato "Offerta Economica" presentato da ciascuno dei concorrenti ammessi, per l'attribuzione dei punteggi agli elementi di natura quantitativa per un totale complessivo massimo di punti pari a 30.

Dopo aver verificato la regolarità di presentazione di ogni plico, il Presidente procede all'apertura degli stessi, riscontra che è stata regolarmente presentata la documentazione richiesta dalla lettera di invito alla voce "PLICO n° 3 - OFFERTA ECONOMICA", procede a leggere ad alta ed intelligibile voce l'offerta presentata da ciascun concorrente, come risultante dai prospetti denominati "DETERMINAZIONE PUNTI ATTRIBUITI PER L'ELEMENTO DI VALUTAZIONE N. 1" allegato al presente atto quale parte integrante e sostanziale.

La Commissione procede quindi, sempre con l'ausilio del software, a tal fine predisposto, ad eseguire la sommatoria dei punteggi attribuiti a ciascun concorrente in relazione all'Offerta tecnica e all'Offerta economica e, quindi, a stilare la conseguente graduatoria finale, così come riportato nell'allegata tabella denominata "Classifica Finale", dalla quale risulta che il concorrente che ha ottenuto il punteggio più

Maurizio Caputo



elevato è il costituendo R.T.I.tra l'ing. Stefano Disarò di Oderzo (mandatario), lo Studio di ingegneria Semenzin e Sernagiotto di Montebelluna (TV) (mandante) e l'ing.Elisa Tiberi di Vedelago (mandante) **che ha ottenuto il punteggio complessivo pari a 97/100** e che il concorrente secondo in graduatoria è il costituendo R.T.I. tra lo ing. Giampietro Longo di Volpago del Montello (TV) (mandatario) e l'ing. Francesco Longo di Volpago del Montello (TV) (mandante), che ha ottenuto il punteggio complessivo pari a 92,574/100.

La Commissione procede, quindi, alla verifica della sussistenza o meno delle condizioni per l'avvio del procedimento di valutazione della congruità dell'offerta presentata dal concorrente migliore offerente, ai sensi dell'art. 97 comma 3 del D.Lgs. n. 50/2016 s.m.i., ricordando che, come espressamente disposto nella lettera di invito, ai fini della verifica di anomalia di cui all'art. 97 comma 3 del D.Lgs. n. 50/2016, si terrà conto del punteggio attribuito dalla Commissione prima della riparametrazione e ciò sulla base delle sentenze *del Consiglio di Stato, Sezione III, 01 agosto 2016, n. 3455 e sez. V, 30 gennaio 2017, n. 373.*

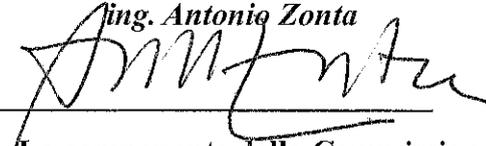
Dalla verifica della congruità dell'offerta presentata dal costituendo R.T.I.tra l'ing. Stefano Disarò di Oderzo (mandatario), lo Studio di ingegneria Semenzin e Sernagiotto di Montebelluna (TV) (mandante) e l'ing.Elisa Tiberi di Vedelago (mandante), la Commissione rileva che l'offerta presentata dal suddetto R.T.I. non è anomala, in quanto i punti relativi all'offerta tecnica non sono superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dalla lettera di invito.

La Commissione, quindi, dichiara miglior offerente da proporre per l'aggiudicazione l'offerta presentata dal costituendo R.T.I.tra l'ing. Stefano Disarò di Oderzo (mandatario), lo Studio di ingegneria Semenzin e Sernagiotto di Montebelluna (TV) (mandante) e l'ing.Elisa Tiberi di Vedelago (mandante).

Si dà atto che alla gara non è presente alcun concorrente.

Il Presidente, infine, dispone alle ore 09:20 la chiusura delle operazioni di gara e la trasmissione della documentazione al competente Ufficio Amministrativo del Settore Edilizia, Patrimonio e Stazione Appaltante della Provincia.

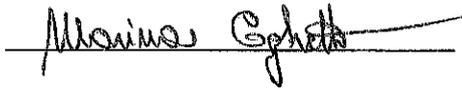
Il Presidente

ing. Antonio Zonta

La componente della Commissione

Il componente della Commissione

Arch. Maria Pia Barbieri


ing. Marina Coghetto



La segretaria verbalizzante



PROVINCIA DI TREVISO

Edilizia, Patrimonio
e Stazione Appaltante

dott.ssa Daniela Nasato

Daniela Nasato

DM
Monica Spina
AS

Affidamento incarico di direzione lavori, assistenza al collaudo, misura, contabilità e coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione dei lavori di miglioramento sismico della ex scuola primaria di Venegazzù in comune di Volpago del Montello

VALUTAZIONE DELL'OFFERTA TECNICA: CALCOLO COEFFICIENTI DI NATURA QUALITATIVA

ELEMENTO a): Caratteristiche metodologiche della prestazione

N° ORD.	CONCORRENTI	COEFFICIENTI ATTRIBUITI DAI COMMISSARI			Punti max criterio	45
		Comm. 1	Comm. 2	Comm. 3	Media coefficienti	Punti attribuiti
1	Costituendo R.T.I. tra ing. Stefano Disarò di Oderzo (TV) (mandatario) e Studio Ingegneria Semenzin Sernagiotto di Montebelluna (TV) (mandante) e Ing. Elisa Tiberi di Vedelago (TV) (mandante)	0,700	0,700	0,700	0,700	31,500
2	Omnia Progetti studio associato di Piazzola sul Brenta (PD)	0,500	0,500	0,500	0,500	22,500
3	Costituendo R.T.I. tra ing. Giampietro Longo (mandatario) e l'ing. Francesco Longo (mandante) di Volpago del Montello (TV)	0,700	0,700	0,700	0,700	31,500

ELEMENTO b): Scheda

N° ORD.	CONCORRENTI	Punti max criterio	20
		Punti attribuiti	
1	Costituendo R.T.I. tra ing. Stefano Disarò di Oderzo (TV) (mandatario) e Studio Ingegneria Semenzin Sernagiotto di Montebelluna (TV) (mandante) e Ing. Elisa Tiberi di Vedelago (TV) (mandante)	20,000	
2	Omnia Progetti studio associato di Piazzola sul Brenta (PD)	12,000	
3	Costituendo R.T.I. tra ing. Giampietro Longo (mandatario) e l'ing. Francesco Longo (mandante) di Volpago del Montello (TV)	20,000	

ELEMENTO c): Relazione servizi aggiuntivi

N° ORD.	CONCORRENTI	COEFFICIENTI ATTRIBUITI DAI COMMISSARI			Punti max criterio	5
		Comm. 1	Comm. 2	Comm. 3	Media coefficienti	Punti attribuiti
1	Costituendo R.T.I. tra ing. Stefano Disarò di Oderzo (TV) (mandatario) e Studio Ingegneria Semenzin Sernagiotto di Montebelluna (TV) (mandante) e Ing. Elisa Tiberi di Vedelago (TV) (mandante)	0,300	0,300	0,300	0,300	1,500
2	Omnia Progetti studio associato di Piazzola sul Brenta (PD)	0,750	0,750	0,750	0,750	3,750
3	Costituendo R.T.I. tra ing. Giampietro Longo (mandatario) e l'ing. Francesco Longo (mandante) di Volpago del Montello (TV)	0,750	0,750	0,750	0,750	3,750

[Handwritten signature]
[Handwritten signature]
 Marina Cagliato
 MS

Affidamento incarico di direzione lavori, assistenza al collaudo, misura, contabilità e coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione dei lavori di miglioramento sismico della ex scuola primaria di Venegazzù in comune di Volpago del Montello

VALUTAZIONE DELL'OFFERTA TECNICA: PRIMA RIPARAMETRAZIONE

DETERMINAZIONE PUNTI ATTRIBUITI PER L'ELEMENTO a) TRAMITE PRIMA RIPARAMETRAZIONE						
N° ORD.	CONCORRENTI	PUNTEGGIO ATTRIBUITO	MAX PUNTI ATTRIB.	COEFF.	PUNTI MAX SUB-ELEMENTO	PUNTI ATTRIBUITI 1° RIPARAM.
1	Costituendo R.T.I. tra ing. Stefano Disarò di Oderzo (TV) (mandatario) e Studio ingegneria Semenzin Sernagiotto di Montebelluna (TV) (mandante) e ing. Elisa Tiberi di Veduggio (TV) (mandante)	31,500		1,000		45,000
2	Omnia Progetti studio associato di Piazzola sul Brenta (PD)	22,500	31,500	0,714	45	32,143
3	Costituendo R.T.I. tra ing. Giampaolo Longo (mandatario) e l'ing. Francesco Longo (mandante) di Volpago del Montello (TV)	31,500		1,000		45,000

DETERMINAZIONE PUNTI ATTRIBUITI PER L'ELEMENTO c) TRAMITE PRIMA RIPARAMETRAZIONE						
N° ORD.	CONCORRENTI	PUNTEGGIO ATTRIBUITO	MAX PUNTI ATTRIB.	COEFF.	PUNTI MAX SUB-ELEMENTO	PUNTI ATTRIBUITI 1° RIPARAM.
1	Costituendo R.T.I. tra ing. Stefano Disarò di Oderzo (TV) (mandatario) e Studio ingegneria Semenzin Sernagiotto di Montebelluna (TV) (mandante) e ing. Elisa Tiberi di Veduggio (TV) (mandante)	1,500		0,400		2,000
2	Omnia Progetti studio associato di Piazzola sul Brenta (PD)	3,750	3,750	1,000	5	5,000
3	Costituendo R.T.I. tra ing. Giampaolo Longo (mandatario) e l'ing. Francesco Longo (mandante) di Volpago del Montello (TV)	3,750		1,000		5,000

Affidamento incarico di direzione lavori, assistenza al collaudo, misura, contabilità e coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione dei lavori di miglioramento sismico della ex scuola primaria di Venegazzù in comune di Volpago del Montello

VALUTAZIONE DELL'OFFERTA TECNICA: SECONDA RIPARAMETRAZIONE

DETERMINAZIONE PUNTEGGIO COMPLESSIVO DELL'OFFERTA TECNICA TRAMITE SECONDA RIPARAMETRAZIONE						
N° ORD.	CONCORRENTI	PUNTEGGIO ATTRIBUITO	MAX PUNTI ATTRIB.	COEFF.	PUNTI MAX OFF. TECN. a) + c)	PUNTI ATTRIBUITI 2° RIPARAM.
1	Costituendo R.T.I. tra ing. Stefano Disarò di Oderzo (TV) (mandatario) e Studio ingegneria Semenzin Semagiotto di Montebelluna (TV) (mandante) e ing. Elisa Tiberi di Veduggio (TV) (mandante)	47,000		0,940		47,000
2	Omnia Progetti studio associato di Piazzola sul Brenta (PD)	37,143	50,000	0,743	50	37,143
3	Costituendo R.T.I. tra ing. Giampaolo Longo (mandatario) e l'ing. Francesco Longo (mandante) di Volpago del Montello (TV)	50,000		1,000		50,000





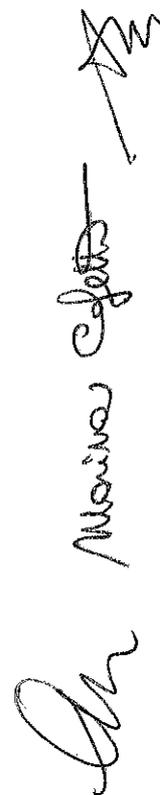


PROVINCIA DI TREVISO – STAZIONE UNICA APPALTANTE

Affidamento incarico di direzione lavori, assistenza al collaudo, misura, contabilità e coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione dei lavori di miglioramento sismico della ex scuola primaria di Venegazzù in comune di Volpago del Montello

DETERMINAZIONE PUNTI ATTRIBUITI PER L'ELEMENTO DI VALUTAZIONE N. 1 (Offerta economica per prestazione professionale)						
N° ORD.	CONCORRENTI	RIBASSO % OFFERTO	MIGLIOR RIBASSO	COEFF.	MAX PUNTI	PUNTI ATTR.
1	Costituendo R.T.I. tra ing. Stefano Disarò di Oderzo (TV) (mandatario) e Studio ingegneria Semenzin Sernagiotto di Montebelluna (TV) (mandante) e ing. Elisa Tiberi di Veduggio (TV) (mandante)	50,500%		1,000		30,000
2	Omnia Progetti studio associato di Piazzola sul Brenta (PD)	35,000%	50,500%	0,693	30	20,792
3	Costituendo R.T.I. tra ing. Giampietro Longo (mandatario) e l'ing. Francesco Longo (mandante) di Volpago del Montello (TV)	38,000%		0,752		22,574

3



 Adriano Maino

PROVINCIA DI TREVISO – STAZIONE UNICA APPALTANTE

Affidamento incarico di direzione lavori, assistenza al collaudo, misura, contabilità e coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione dei lavori di miglioramento sismico della ex scuola primaria di Venegazzu in comune di Volpago del Montello

CLASSIFICA FINALE						
N° ORD.	CONCORRENTI	ELEMENTI DI VALUTAZIONE			PUNTEGGIO COMPLESSIVO DELL'OFFERTA	GRADUATORIA
		QUANTITATIVI	QUALITATIVI			
		2. Offerta economica	1. Elemento a)+(b)+(c)			
1	Costituendo R.T.I. tra ing. Stefano Disarò di Oderzo (TV) (mandatario) e Studio ingegneria Semenzin Sernagiotto di Montebelluna (TV) (mandante) e ing. Elisa Tiberi di Veduggio (TV) (mandante)	30.000	67.000		97.000	1
2	Omnia Progetti studio associato di Piazzola sul Brenta (PD)	20.792	49.143		69.935	3
3	Costituendo R.T.I. tra ing. Giampaetro Longo (mandatario) e l'ing. Francesco Longo (mandante) di Volpago del Montello (TV)	22.574	70.000		92.574	2

B

Alc. Maines Cefato