

29 GIU. 2021

Pubblicato sul profilo del committente www.provincia.treviso.it in data

STAZIONE UNICA APPALTANTE - AREA BENI E SERVIZI
VERBALE N. 11 DEL 09.06.2021
SERVIZIO DI RISTORAZIONE SCOLASTICA
E FORNITURA PASTI PER UTENTI DEL SERVIZIO DI ASSISTENZA DOMICILIARE
A RIDOTTO IMPATTO AMBIENTALE
COMUNI ADERENTI ALLA SUA
ANNO 2021

Richiamati i verbali n. 1 e 2 di seduta pubblica, entrambi in data 05.05.2021, n. 3 in data 05.05.2021, n. 4 in data 10.05.2021, n. 5 in data 14.05.2021, 6 in data 24.05.2021, n. 7 in data 25.05.2021, n. 8 in data 31.05.2021, n. 9 in data 01.06.2021 e n. 10 in data 03.06.2021 di seduta riservata, relativi alla procedura aperta finalizzata all'affidamento dell'appalto/concessione del servizio di ristorazione scolastica a ridotto impatto ambientale per Comuni aderenti alla SUA, di cui al Bando di gara prot. n. 17538 del 29.03.2021, suddiviso in venti lotti;

L'anno 2021 (duemilaventuno), in questo giorno di mercoledì 9 (nove) del mese di giugno alle ore 9:10 si riunisce, in seduta pubblica la Commissione giudicatrice nominata con atto del Coordinatore della SUA Area beni e Servizi - prot. n. 24.937 del 04.05.2021, i cui componenti hanno dichiarato il possesso dei requisiti previsti dagli articoli 77, commi 4, 5 e 6, e 42 comma 2 del D.Lgs 50/2016 e così composta:

- Dott. Fabio Paon - Istruttore Tecnico del Settore Ecologia e Ambiente della Provincia di Treviso, Presidente;
- Dott. Sabrina Bollini - Istruttore di Vigilanza del Settore Ambiente e Pianificazione Territoriale della Provincia di Treviso, componente;
- Sig.ra Paola Trevisan - Responsabile P.O. Settore Sesto "Servizi sociali, scolastici e culturali" del Comune di Villorba, componente;
- Dott.ssa Gianna Di Tos - Responsabile gestionale P.O. del Settore del Settore Affari Legali, Contratti e Provveditorato e Stazione Appaltante, Sistemi Informatici della Provincia di Treviso, Segretario verbalizzante.

A seguito del fenomeno epidemiologico da COVID-19 si precisa che la seduta pubblica si svolge mediante collegamento in videoconferenza a mezzo CISCO WEBEX dalla postazione di lavoro della sala gare come da Avviso prot. n. 32.278 pubblicato in data 01.06.2021 sul sito internet della Stazione appaltante www.provincia.treviso.it al link Stazione Unica Appaltante - e comunicato ai concorrenti tramite la piattaforma regionale SINTEL (Piattaforma di eProcurement di ARIA - Azienda Regionale Centrale Acquisti di Regione Lombardia).

Gli Operatori economici sono stati informati della possibilità di partecipare alla seduta pubblica, in videoconferenza previa richiesta di poter assistere alla medesima mediante l'applicativo stesso.

Sono collegati in modalità di videoconferenza i seguenti soggetti in rappresentanza degli operatori economici:

Sig.ra Rosanna Papaleo quale delegato per la ditta Dussmann Service srl di Milano; Luca Scanferla quale delegato per la ditta SODEXO Italia Spa; Sig. Alberto Carraro quale delegato per la ditta Euroristorazione di Torri Di Quartesolo (VI); sig.ri Burato Paolo e Attilio Carzaniga quale uditori per la ditta Gemeaz Elior Spa; Vincenzo D'Amato quale delegato per la ditta Camst soc. coop di Castenaso (BO); sig.ri Simone Rossi e Patrizio Passarelli quali uditori per la costituenda RTI "Vivenda Spa - Falsinea Ristorazione srl"; sig. Canal Michele quale delegato per la ditta Ristorazione Ottavian di San Vendemiano (TV)

Sono inoltre presenti quali uditori:

Sara Sbordone per il Comune di Riese Pio X; Sandra Sperandio e Lucia Giuliani per il Comune di Conegliano; Antonella Vecchiato per il Comune di Casale, Marta Lucchetta per il Comune di Farra di Soligo e Stefano Andreetta per il Comune di Chiarano, Cesarina Zanutto per il Comune di Mansuè.

Inoltre, nel corso della seduta, entrano in collegamento anche la sigg.re Battistella Nadia per il Comune di Fontanelle e Barbara Vian.

Il Presidente, preliminarmente, comunica che la Commissione ha concluso la fase di valutazione delle offerte tecniche e che i punteggi attribuiti ai concorrenti in gara in ciascun lotto, come riassunti nelle schede allegate al precedenti verbali di seduta riservata, sono stati trascritti in un foglio elettronico, che viene proiettato sullo schermo collocato in sala e condiviso via Cisco con i partecipanti all'audiovideoconferenza.

Come previsto dal Disciplinare di gara all'offerta economica è attribuito un coefficiente, variabile da zero ad uno, calcolato per ciascun lotto tramite la formula "non lineare con $\alpha < 1$ ", come indicato nelle rispettive tabelle di cui al punto 18.3 del Disciplinare.

Iniziando dal primo lotto in gara - Comune di Altivole - con il supporto della dott.ssa Marianna Martinelli - Responsabile Gestionale del Settore Affari Legali, Contratti, Provveditorato e Stazione Appaltante, Sistemi Informatici della Provincia di Treviso, si procede nell'ordine: alla lettura ad alta voce dei punteggi tecnici ottenuti da ciascun concorrente dopo la seconda ripametrizzazione; a rendere noto che tutte le concorrenti hanno superato la soglia di sbarramento prestabilita; ad eseguire, nella piattaforma SINTEL, gli steps richiesti dalla fase di valutazione delle offerte tecniche, completando tutti i passaggi richiesti dal sistema per poter passare alla successiva fase di valutazione delle offerte economiche; all'apertura della busta telematica "C - OFFERTA ECONOMICA e quindi a dare lettura ad alta voce dei ribassi offerti e, ove previsto, del ribasso offerto per maggiorazione costo pasto "Covid" ad attivazione eventuale, come segue:

Lotto 1 COMUNE DI ALTIVOLE

1. CAMST SOC. COOP. A.R.L. Castenaso di Bologna (BO) ribasso percentuale: 2,553%

2. E.P. S.p.A. ROMA ribasso percentuale: 0,638%

Con il supporto del foglio elettronico viene trascritto il ribasso percentuale offerto da ciascuna concorrente, calcolati i punti attribuiti per la parte economica, effettuata la sommatoria con il punteggio tecnico e determinato il punteggio complessivamente attribuito a ciascun concorrente.

Viene quindi redatta la graduatoria finale dalla quale risulta che la concorrente **CAMST SOC. COOP. A.R.L. Castenaso di Bologna (BO)** ha ottenuto il punteggio totale più elevato, così come riportato nell'allegata scheda offerta tecnica + economica Lotto 1, che forma parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Si dà atto che entrambi i concorrenti hanno presentato il "Piano Economico-Finanziario - non asseverato" e il "Progetto di assorbimento del personale" richiesto, a pena di esclusione, al punto 17, lett B) del Disciplinare di gara.

Si procede quindi con il lotto successivo:

Lotto 2 - COMUNE DI CARBONERA

1. EURORISTORAZIONE SRL TORRI DI QUARTESOLO (VI) ribasso percentuale: 2,340%
2. GEMEAZ ELIOR SPA MILANO ribasso percentuale: 1,702%
3. COOPERATIVA PROVINCIALE SERVIZI s.c.s. (TV) ribasso percentuale: 1,702%

Con il supporto del foglio elettronico viene trascritto il ribasso percentuale offerto da ciascuna concorrente, calcolati i punti attribuiti per la parte economica, effettuata la sommatoria con il punteggio tecnico e determinato il punteggio complessivamente attribuito a ciascun concorrente.

Viene quindi redatta la graduatoria finale dalla quale risulta che la concorrente **EURORISTORAZIONE SRL di TORRI DI QUARTESOLO (VI)** ha ottenuto il punteggio totale più elevato, così come riportato nell'allegata scheda offerta tecnica + economica Lotto 2, che forma parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Si dà atto che i concorrenti hanno presentato il "Progetto di assorbimento del personale" richiesto, a pena di esclusione, al punto 17, lett B) del Disciplinare di gara.

Si procede quindi con il lotto successivo:

Lotto 3 - COMUNE DI CASALE SUL SILE

1. DUSSMANN SERVICE SRL MILANO

ribasso percentuale: 8,000%

ribasso percentuale Maggiorazione costo pasto "COVID" : 13,333%

2. Costituendo RTI VIVENDA SPA ROMA - FELSINEA RISTORAZIONE SRL Calderara di Reno (BO)

ribasso percentuale: 12,401%

ribasso percentuale Maggiorazione costo pasto "COVID": 18,333%

3. CIRFOOD S.C. Reggio nell'Emilia (RE)

ribasso percentuale: 6,998%

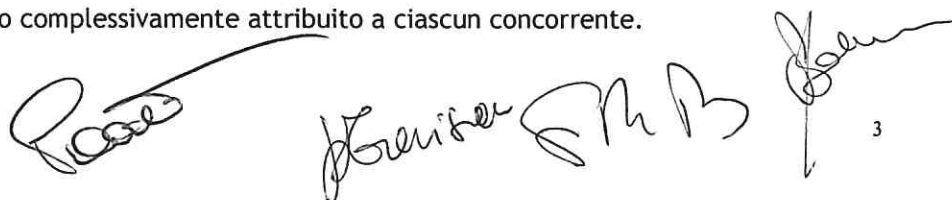
ribasso percentuale Maggiorazione costo pasto "COVID" : 16,666%

4. CAMST SOC. COOP. A.R.L. Castenaso di Bologna (BO)

ribasso percentuale: 9,200%

ribasso percentuale Maggiorazione costo pasto "COVID" : 25,000%

Con il supporto del foglio elettronico viene trascritto il ribasso percentuale offerto da ciascuna concorrente, calcolati i punti attribuiti per la parte economica, effettuata la sommatoria con il punteggio tecnico e determinato il punteggio complessivamente attribuito a ciascun concorrente.



Viene quindi redatta la graduatoria finale dalla quale risulta che la concorrente **DUSSMANN SERVICE SRL di MILANO** ha ottenuto il punteggio totale più elevato, così come riportato nell'allegata scheda offerta tecnica + economica Lotto 3, che forma parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Si dà atto che i concorrenti hanno presentato il "Piano Economico-Finanziario - non asseverato" e il "Progetto di assorbimento del personale" richiesto, a pena di esclusione, al punto 17, lett B) del Disciplinare di gara.

Si procede quindi con il lotto successivo:

Lotto 4 - COMUNE DI CHIARANO

1. EURORISTORAZIONE SRL Torri di Quartesolo (VI) ribasso percentuale: 2,083%

3. DUSSMANN SERVICE SRL MILANO ribasso percentuale: 5,833%

3.GEMEAZ ELIOR SPA MILANO ribasso percentuale: 2,291%

4. E.P. S.p.A. ROMA ribasso percentuale: 2,083%

Con il supporto del foglio elettronico viene trascritto il ribasso percentuale offerto da ciascuna concorrente, calcolati i punti attribuiti per la parte economica, effettuata la sommatoria con il punteggio tecnico e determinato il punteggio complessivamente attribuito a ciascun concorrente.

Viene quindi redatta la graduatoria finale dalla quale risulta che la concorrente **DUSSMANN SERVICE SRL di MILANO** ha ottenuto il punteggio totale più elevato, così come riportato nell'allegata scheda offerta tecnica + economica Lotto 4, che forma parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Si dà atto che i concorrenti hanno presentato il "Piano Economico-Finanziario - non asseverato" richiesto, a pena di esclusione, al punto 17, lett B) del Disciplinare di gara.

Si procede quindi con il lotto successivo:

Lotto 5 - COMUNE DI COLLE UMBERTO

1. RISTORAZIONE OTTAVIAN SPA di San Vendemiano (TV) ribasso percentuale: 1,016%

Con il supporto del foglio elettronico viene trascritto il ribasso percentuale offerto, calcolati i punti attribuiti per la parte economica, effettuata la sommatoria con il punteggio tecnico e determinato il punteggio complessivamente attribuito.

Viene quindi redatta la graduatoria finale, così come riportato nell'allegata scheda offerta tecnica + economica Lotto 5, che forma parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Si dà atto che la concorrente **RISTORAZIONE OTTAVIAN SPA di San Vendemiano (TV)** ha presentato il "Progetto di assorbimento del personale" richiesto, a pena di esclusione, al punto 17, lett B) del Disciplinare di gara.

Si procede quindi con il lotto successivo:

Lotto 6 - COMUNE DI CONEGLIANO

1. RISTORAZIONE OTTAVIAN SPA San Vendemiano (TV) ribasso percentuale: 1,153%

2. SODEXO ITALIA S.P.A. Cinisello Balsamo (MI) ribasso percentuale: 13,063%

Con il supporto del foglio elettronico viene trascritto il ribasso percentuale offerto da ciascuna concorrente, calcolati i punti attribuiti per la parte economica, effettuata la sommatoria con il punteggio tecnico e determinato il punteggio complessivamente attribuito a ciascun concorrente.

Viene quindi redatta la graduatoria finale dalla quale risulta che la concorrente **RISTORAZIONE OTTAVIAN SPA di San Vendemiano (TV)** ha ottenuto il punteggio totale più elevato, così come riportato nell'allegata scheda offerta tecnica + economica Lotto 6, che forma parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Si dà atto che entrambi i concorrenti hanno presentato il "Piano Economico-Finanziario - non asseverato" e il "Progetto di assorbimento del personale" richiesto, a pena di esclusione, al punto 17, lett B) del Disciplinare di gara.

Si procede quindi con il lotto successivo:

Lotto 7 - COMUNE DI CORDIGNANO

1. RISTORAZIONE OTTAVIAN SPA San Vendemiano (TV) ribasso percentuale: 2,162%

Con il supporto del foglio elettronico viene trascritto il ribasso percentuale offerto calcolati i punti attribuiti per la parte economica, effettuata la sommatoria con il punteggio tecnico e determinato il punteggio complessivamente attribuito.

Viene quindi redatta la graduatoria finale così come riportato nell'allegata scheda offerta tecnica + economica Lotto 7, che forma parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Si dà atto che la concorrente **RISTORAZIONE OTTAVIAN SPA di San Vendemiano (TV)** ha presentato il "Progetto di assorbimento del personale" richiesto, a pena di esclusione, al punto 17, lett B) del Disciplinare di gara.

Si procede quindi con il lotto successivo:

Lotto 8 - COMUNE DI FARRA DI SOLIGO

1. EURORISTORAZIONE SRL TORRI DI QUARTESOLO (VI) ribasso percentuale: 3,009%
2. GEMEAZ ELIOR SPA MILANO ribasso percentuale: 1,720%
3. E.P. S.p.A. ROMA ribasso percentuale: 0,966%

Con il supporto del foglio elettronico viene trascritto il ribasso percentuale offerto da ciascuna concorrente, calcolati i punti attribuiti per la parte economica, effettuata la sommatoria con il punteggio tecnico e determinato il punteggio complessivamente attribuito a ciascun concorrente.

Viene quindi redatta la graduatoria finale dalla quale risulta che la concorrente **GEMEAZ ELIOR SPA di MILANO** ha ottenuto il punteggio totale più elevato, così come riportato nell'allegata scheda offerta tecnica + economica Lotto 8, che forma parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Si dà atto che i concorrenti hanno presentato il "Piano Economico-Finanziario - non asseverato" e il "Progetto di assorbimento del personale" richiesto, a pena di esclusione, al punto 17, lett B) del Disciplinare di gara.

Si procede quindi con il lotto successivo:

Lotto 10 - COMUNE DI FONTANELLE



1. RISTORAZIONE OTTAVIAN SPA San Vendemiano (TV) ribasso percentuale: 1,183%

Con il supporto del foglio elettronico viene trascritto il ribasso percentuale offerto, calcolati i punti attribuiti per la parte economica, effettuata la sommatoria con il punteggio tecnico e determinato il punteggio complessivamente attribuito.

Viene quindi redatta la graduatoria finale così come riportato nell'allegata scheda offerta tecnica + economica Lotto 10, che forma parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Si dà atto che la concorrente **RISTORAZIONE OTTAVIAN SPA di San Vendemiano (TV)** ha presentato il "Progetto di assorbimento del personale" richiesto, a pena di esclusione, al punto 17, lett B) del Disciplinare di gara.

Si procede quindi con il lotto successivo:

Lotto 11 - COMUNE DI LORIA

1. CAMST SOC. COOP. A.R.L. Castenaso di Bologna (BO)

ribasso percentuale: 2,978%

ribasso percentuale Maggiorazione costo pasto "COVID" : 50,000%

2. E.P. S.p.A. ROMA ribasso percentuale:

ribasso percentuale: 0,638%

ribasso percentuale Maggiorazione costo pasto "COVID" : 10,000%

Con il supporto del foglio elettronico viene trascritto il ribasso percentuale offerto da ciascuna concorrente, calcolati i punti attribuiti per la parte economica, effettuata la sommatoria con il punteggio tecnico e determinato il punteggio complessivamente attribuito a ciascun concorrente.

Viene quindi redatta la graduatoria finale dalla quale risulta che la concorrente **CAMST SOC. COOP. A.R.L. Castenaso di Bologna (BO)** ha ottenuto il punteggio totale più elevato, così come riportato nell'allegata scheda offerta tecnica + economica Lotto 11, che forma parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Si dà atto che entrambi i concorrenti hanno presentato il "Piano Economico-Finanziario - non asseverato" e il "Progetto di assorbimento del personale" richiesto, a pena di esclusione, al punto 17, lett B) del Disciplinare di gara.

Si procede quindi con il lotto successivo:

Lotto 12 - COMUNE DI MANSUE'

1. EURORISTORAZIONE SRL Torri di Quartesolo (VI) ribasso percentuale: 4,425%

2. E.P. S.p.A. ROMA ribasso percentuale: 2,003%

Con il supporto del foglio elettronico viene trascritto il ribasso percentuale offerto da ciascuna concorrente, calcolati i punti attribuiti per la parte economica, effettuata la sommatoria con il punteggio tecnico e determinato il punteggio complessivamente attribuito a ciascun concorrente.

Viene quindi redatta la graduatoria finale dalla quale risulta che la concorrente **EURORISTORAZIONE SRL di TORRI DI QUARTESOLO (VI)** ha ottenuto il punteggio totale più elevato, così come riportato

nell'allegata scheda offerta tecnica + economica Lotto 12, che forma parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Si dà atto che entrambi i concorrenti hanno presentato il "Progetto di assorbimento del personale" richiesto, a pena di esclusione, al punto 17, lett B) del Disciplinare di gara.

Si procede quindi con il lotto successivo:

Lotto 13 - COMUNE DI MASERADA SUL PIAVE

1. EURORISTORAZIONE SRL TORRI DI QUARTESOLO (VI)

ribasso percentuale: 10,943%

ribasso percentuale Maggiorazione costo pasto "COVID" : 60,000%

2. DUSSMANN SERVICE SRL MILANO

ribasso percentuale: 6,792%

ribasso percentuale Maggiorazione costo pasto "COVID" : 36,000%

3. Costituendo RTI VIVENDA SPA ROMA - FELSINEA RISTORAZIONE SRL Calderara di Reno (BO)

ribasso percentuale: 14,905%

ribasso percentuale Maggiorazione costo pasto "COVID" : 23,000%

4. CIRFOOD S.C. Reggio nell'Emilia (RE)

ribasso percentuale: 10,566%

ribasso percentuale Maggiorazione costo pasto "COVID" : 20,000%

5. GEMEAZ ELIOR SPA MILANO

ribasso percentuale: 11,509%

ribasso percentuale Maggiorazione costo pasto "COVID" : 10,000%

6. SODEXO ITALIA S.P.A. Cinisello Balsamo (MI)

ribasso percentuale: 6,415%

ribasso percentuale Maggiorazione costo pasto "COVID" : 20,000%

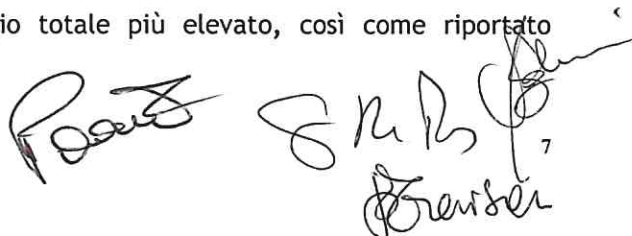
7. COOPERATIVA PROVINCIALE SERVIZI s.c.s. (TV)

ribasso percentuale: 1,698%

ribasso percentuale Maggiorazione costo pasto "COVID" : 3,000%

Con il supporto del foglio elettronico viene trascritto il ribasso percentuale offerto da ciascuna concorrente, calcolati i punti attribuiti per la parte economica, effettuata la sommatoria con il punteggio tecnico e determinato il punteggio complessivamente attribuito a ciascun concorrente.

Viene quindi redatta la graduatoria finale dalla quale risulta che la concorrente **EURORISTORAZIONE SRL** di **TORRI DI QUARTESOLO (VI)** ha ottenuto il punteggio totale più elevato, così come riportato

Handwritten signatures and initials in black ink, including what appears to be 'Rosa', 'S.M.B.', and 'Berser'.

nell'allegata scheda offerta tecnica + economica Lotto 13, che forma parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Si dà atto che i concorrenti hanno presentato il “Progetto di assorbimento del personale” richiesto, a pena di esclusione, al punto 17, lett B) del Disciplinare di gara.

Si procede quindi con il lotto successivo:

Lotto 14 - COMUNE DI ODERZO

Si dà atto che nella scheda offerta economica presentata dalla ditta Euroristorazione risulta riportata a penna la percentuale di ribasso del 7,135%; nelle schede offerta economica rispettivamente presentate dalle ditte Dussmann ed EP non risulta riportata alcuna percentuale di ribasso, mentre nella scheda offerta economica presentata dalla ditta Gemeaz risulta riportata la percentuale di ribasso del 4,000%. La Commissione, riscontrato che nel modulo offerta economica messo a disposizione dalla Stazione appaltante la cella per il calcolo della percentuale di ribasso non era completa e pertanto non determinava il relativo valore, provvede a calcolare per tutti i concorrenti i rispettivi ribassi sulla base dei costi pasti offerti come segue:

1. EURORISTORAZIONE SRL TORRI DI QUARTESOLO (VI) ribasso percentuale: 7,135%
2. DUSSMANN SERVICE SRL MILANO ribasso percentuale: 8,610%
3. E.P. S.p.A. ROMA ribasso percentuale: 2,000%
4. GEMEAZ ELIOR SPA MILANO ribasso percentuale: 2,220%

Le ditte interessate tramite i rispettivi delegati presenti in seduta non presentano osservazioni.

Con il supporto del foglio elettronico viene quindi trascritto il ribasso percentuale offerto da ciascuna concorrente, calcolati i punti attribuiti per la parte economica, effettuata la sommatoria con il punteggio tecnico e determinato il punteggio complessivamente attribuito a ciascun concorrente.

Viene quindi redatta la graduatoria finale dalla quale risulta che la concorrente **EURORISTORAZIONE SRL TORRI DI QUARTESOLO (VI)** ha ottenuto il punteggio totale più elevato, così come riportato nell'allegata scheda offerta tecnica + economica Lotto 14, che forma parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Si dà atto che i concorrenti hanno presentato il “Progetto di assorbimento del personale” richiesto, a pena di esclusione, al punto 17, lett B) del Disciplinare di gara.

Si procede quindi con il lotto successivo:

Lotto 15 - COMUNE DI PONTE DI PIAVE

1. EURORISTORAZIONE SRL TORRI DI QUARTESOLO (VI)
ribasso percentuale: 7,007%

ribasso percentuale Maggiorazione costo pasto “COVID” : 42,857%

2. Costituendo RTI VIVENDA SPA ROMA - FELSINEA RISTORAZIONE SRL Calderara di Reno (BO)

ribasso percentuale: 7,024%

ribasso percentuale Maggiorazione costo pasto “COVID” : 31,428%

3. DUSSMANN SERVICE SRL MILANO

ribasso percentuale: 7,985

ribasso percentuale Maggiorazione costo pasto "COVID" : 8,571%

4. RISTORAZIONE OTTAVIAN SPA San Vendemiano (TV)

ribasso percentuale: 9,608%

ribasso percentuale Maggiorazione costo pasto "COVID" : 30,000%

5. CIRFOOD S.C. Reggio nell'Emilia (RE)

ribasso percentuale: 4,951%

ribasso percentuale Maggiorazione costo pasto "COVID" : 14,285%

6. GEMEAZ ELIOR SPA MILANO

ribasso percentuale: 7,233%

ribasso percentuale Maggiorazione costo pasto "COVID" : 7,142%

7. CAMST SOC. COOP. A.R.L. Castenaso di Bologna (BO)

ribasso percentuale: 9,225%

ribasso percentuale Maggiorazione costo pasto "COVID" : 42,857%

8. SODEXO ITALIA S.P.A. Cinisello Balsamo (MI)

ribasso percentuale: 5,668%

ribasso percentuale Maggiorazione costo pasto "COVID" : 14,285%

Con il supporto del foglio elettronico viene trascritto il ribasso percentuale offerto da ciascuna concorrente, calcolati i punti attribuiti per la parte economica, effettuata la sommatoria con il punteggio tecnico e determinato il punteggio complessivamente attribuito a ciascun concorrente.

Viene quindi redatta la graduatoria finale dalla quale risulta che la concorrente **EURORISTORAZIONE SRL TORRI DI QUARTESOLO (VI)** ha ottenuto il punteggio totale più elevato, così come riportato nell'allegata scheda offerta tecnica + economica Lotto 15, che forma parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Si dà atto che i concorrenti hanno presentato il "Piano Economico-Finanziario - non asseverato" e il "Progetto di assorbimento del personale" richiesto, a pena di esclusione, al punto 17, lett B) del Disciplinare di gara.

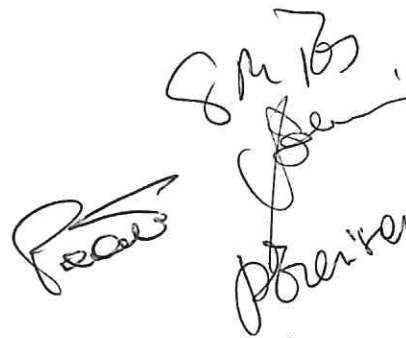
Si procede quindi con il lotto successivo:

Lotto 16 - COMUNE DI RIESE PIO X

1. CAMST SOC. COOP. A.R.L. Castenaso di Bologna (BO)

ribasso percentuale: 2,553%

ribasso percentuale Maggiorazione costo pasto "COVID" : 50,000%



Con il supporto del foglio elettronico viene trascritto il ribasso percentuale offerto, calcolati i punti attribuiti per la parte economica, effettuata la sommatoria con il punteggio tecnico e determinato il punteggio complessivamente attribuito.

Viene quindi redatta la graduatoria finale così come riportato nell'allegata scheda offerta tecnica + economica Lotto 16, che forma parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Si dà atto che la concorrente **CAMST SOC. COOP. A.R.L. Castenaso di Bologna (BO)** ha presentato il "Piano Economico-Finanziario - non asseverato" e il "Progetto di assorbimento del personale" richiesto, a pena di esclusione, al punto 17, lett B) del Disciplinare di gara.

Si procede quindi con il lotto successivo:

Lotto 17 - COMUNE DI SAN ZENONE DEGLI EZZELINI

1. EURORISTORAZIONE SRL TORRI DI QUARTESOLO (VI) ribasso percentuale: 1,086%
2. GEMEAZ ELIOR SPA MILANO ribasso percentuale: 2,608%
3. CAMST SOC. COOP. A.R.L. Castenaso di Bologna (BO) ribasso percentuale: 2,608%
4. E.P. S.p.A. ROMA ribasso percentuale: 0,652%

Con il supporto del foglio elettronico viene trascritto il ribasso percentuale offerto da ciascuna concorrente, calcolati i punti attribuiti per la parte economica, effettuata la sommatoria con il punteggio tecnico e determinato il punteggio complessivamente attribuito a ciascun concorrente.

Viene quindi redatta la graduatoria finale dalla quale risulta che la concorrente **EURORISTORAZIONE SRL di TORRI DI QUARTESOLO (VI)** ha ottenuto il punteggio totale più elevato, così come riportato nell'allegata scheda offerta tecnica + economica Lotto 17, che forma parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Si procede quindi con il lotto successivo:

Lotto 18 - SCUOLA MATERNA PARITARIA "UMBERTO I" DI CONEGLIANO

1. RISTORAZIONE OTTAVIAN SPA San Vendemiano (TV) ribasso percentuale: 1,250%

Con il supporto del foglio elettronico viene trascritto il ribasso percentuale offerto, calcolati i punti attribuiti per la parte economica, effettuata la sommatoria con il punteggio tecnico e determinato il punteggio complessivamente attribuito.

Viene quindi redatta la graduatoria finale così come riportato nell'allegata scheda offerta tecnica + economica Lotto 18, che forma parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Si procede quindi con il lotto successivo:

Lotto 20 - COMUNE DI VITTORIO VENETO

1. RISTORAZIONE OTTAVIAN SPA San Vendemiano (TV) ribasso percentuale: 1,945%

Con il supporto del foglio elettronico viene trascritto il ribasso percentuale offerto, calcolati i punti attribuiti per la parte economica, effettuata la sommatoria con il punteggio tecnico e determinato il punteggio complessivamente attribuito.

Viene quindi redatta la graduatoria finale così come riportato nell'allegata scheda offerta tecnica + economica Lotto 20, che forma parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Si dà atto che la concorrente **RISTORAZIONE OTTAVIAN SPA di San Vendemiano (TV)** ha presentato il "Progetto di assorbimento del personale" richiesto, a pena di esclusione, al punto 17, lett B) del Disciplinare di gara.

Preso atto che nessuna osservazione viene presentata dagli operatori economici presenti in seduta, la Commissione giudicatrice, in conformità a quanto previsto ai punti 17, 21, 22 e 23 del Disciplinare di gara per quanto concerne i lotti n. 2, 5, 7, 10, 12, 13, 14, 17, 18 e 20 demanda ai Comuni, per il tramite dei rispettivi R.U.P., la verifica dei costi della manodopera, di cui al comma 10 dell'art. 95 del D.Lgs. n. 50/2016, e l'eventuale verifica di congruità dell'offerta, ove necessaria.

La Commissione giudicatrice dispone inoltre di trasmettere a ciascun R.U.P. tutti gli atti e i documenti di gara ai fini dei successivi adempimenti.

Per quanto concerne i lotti n. 1, 3, 4, 6, 8, 11, 15 e 16, terminata la seduta pubblica, alle ore 13:30 circa la Commissione procede immediatamente, in seduta riservata.

Richiamato quanto previsto ai punti 17, 21, 22 e 23 del Disciplinare di gara, la Commissione, visionati i PIANI ECONOMICO-FINANZIARI presentati dal concorrente che per ciascun lotto hanno ottenuto il punteggio totale più elevato, dispone di trasmetterli ai rispettivi RUP per le competenti verifiche e valutazioni di congruità, unitamente agli atti e ai documenti di gara.

Le risultanze del procedimento di verifica di congruità delle offerte, nonché l'eventuale proposta di aggiudicazione, saranno rese note successivamente mediante avviso pubblicato sul sito istituzionale della SUA e comunicato ai concorrenti tramite la piattaforma regionale SINTEL.

Infine come previsto dal Disciplinare di Gara, tenuto conto che è stata applicata la c.d. "inversione procedimentale", ex art. 133, comma 8, del D.Lgs. n. 50/2016 s.m.i., la Commissione giudicatrice demanda al RUP la verifica della documentazione amministrativa, riferita al possesso dei requisiti di carattere generale, di idoneità e di capacità degli operatori economici primi classificati in graduatoria per ogni singolo lotto, come da Avviso prot. n. 32.278 pubblicato in data 01.06.2021 sul sito internet della Stazione appaltante www.provincia.treviso.it al link Stazione Unica Appaltante - e già comunicato ai concorrenti tramite la piattaforma regionale SINTEL

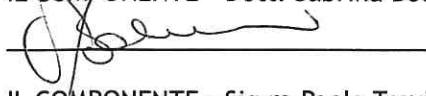
Alle ore 13:45 termina la seduta.

Di quanto sopra si è redatto il presente verbale che viene sottoscritto dai componenti della Commissione giudicatrice e dal segretario verbalizzante.

IL PRESIDENTE - Dott. Fabio Paon



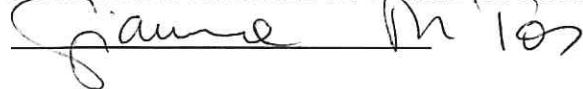
IL COMPONENTE - Dott. Sabrina Bollini

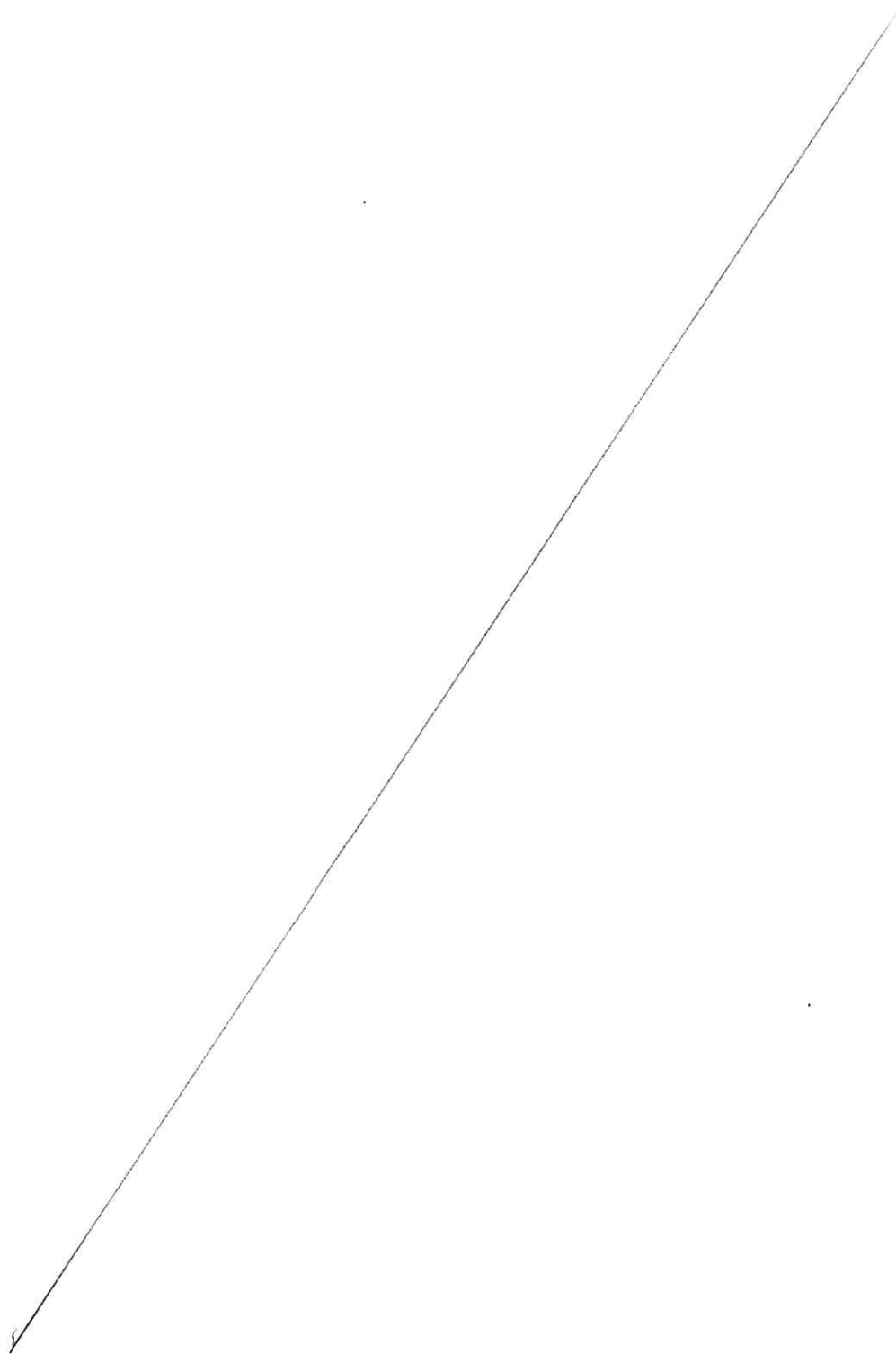


IL COMPONENTE - Sig.ra Paola Trevisan



IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE - Dott. ssa Gianna Di Tos

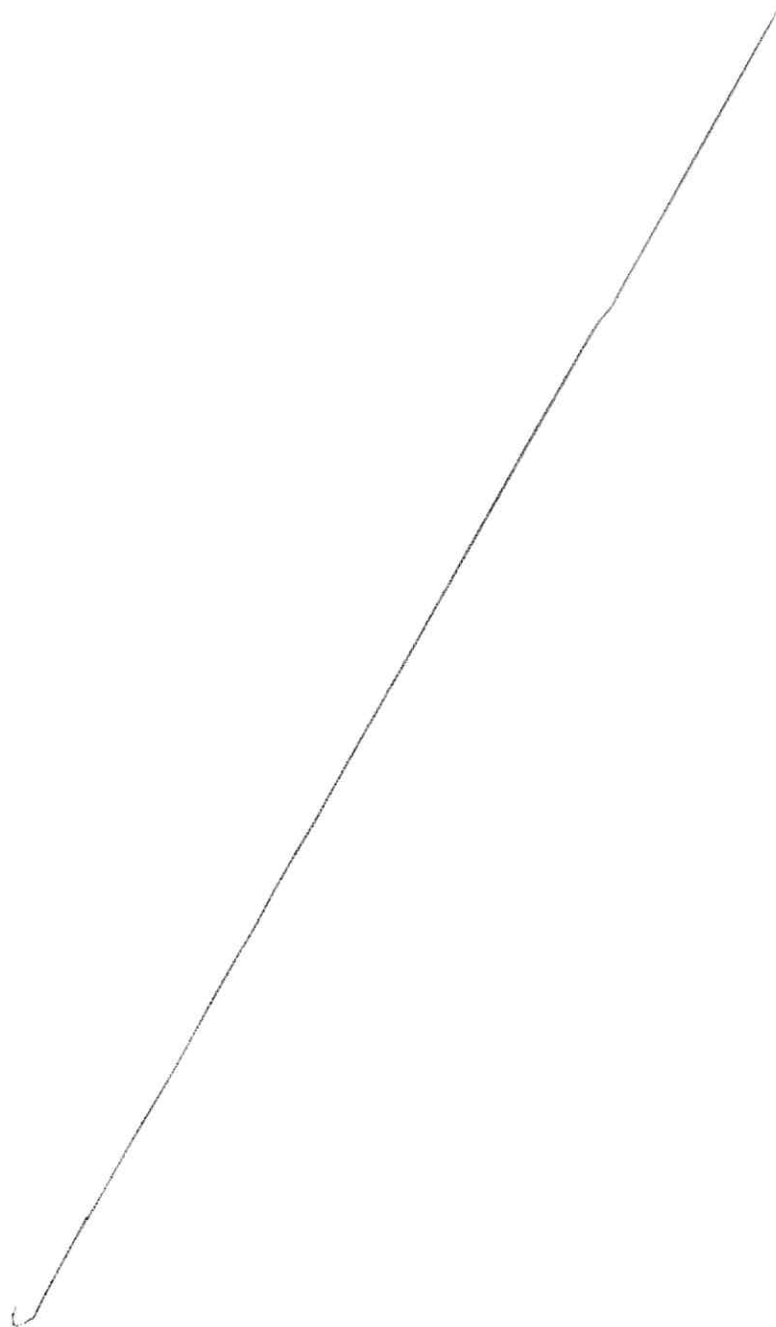




Punteggi Lotto n. 1 - ALTIVOLE.xls
ALL. 4 - Offerta tecnica + offerta economica

	CAMST	EP
PUNTEGGIO TECNICO DOPO LA SECONDA RIPARAMETRAZIONE (max punti 80)	80,00	68,26
PUNTEGGIO ECONOMICO (max punti 20)		
	4,58	4,67
% DI RIBASSO OFFERTO rispetto Importo stimato complessivo a base di gara Euro 273.822,00.=, oltre Euro 150,00.= per costi della sicurezza derivanti da interferenza, così determinato: - € 4,70 x 58.260 pasti Scuola Primaria e Secondaria di I grado	2,553	0,638
	2,55	
$C_i = (R_i / R_{max})^\alpha$ dove C_i = coefficiente del concorrente i-esimo variabile tra 0 e 1 R_i = ribasso offerto dal concorrente i-esimo R_{max} = ribasso dell'offerta più conveniente α = parametro di concavità della curva pari a 0,2	1,00	0,76
PUNTEGGIO ECONOMICO	20,00	15,20
TOTALE PUNTEGGIO	100,00	83,46
GRADUATORIA	1	2

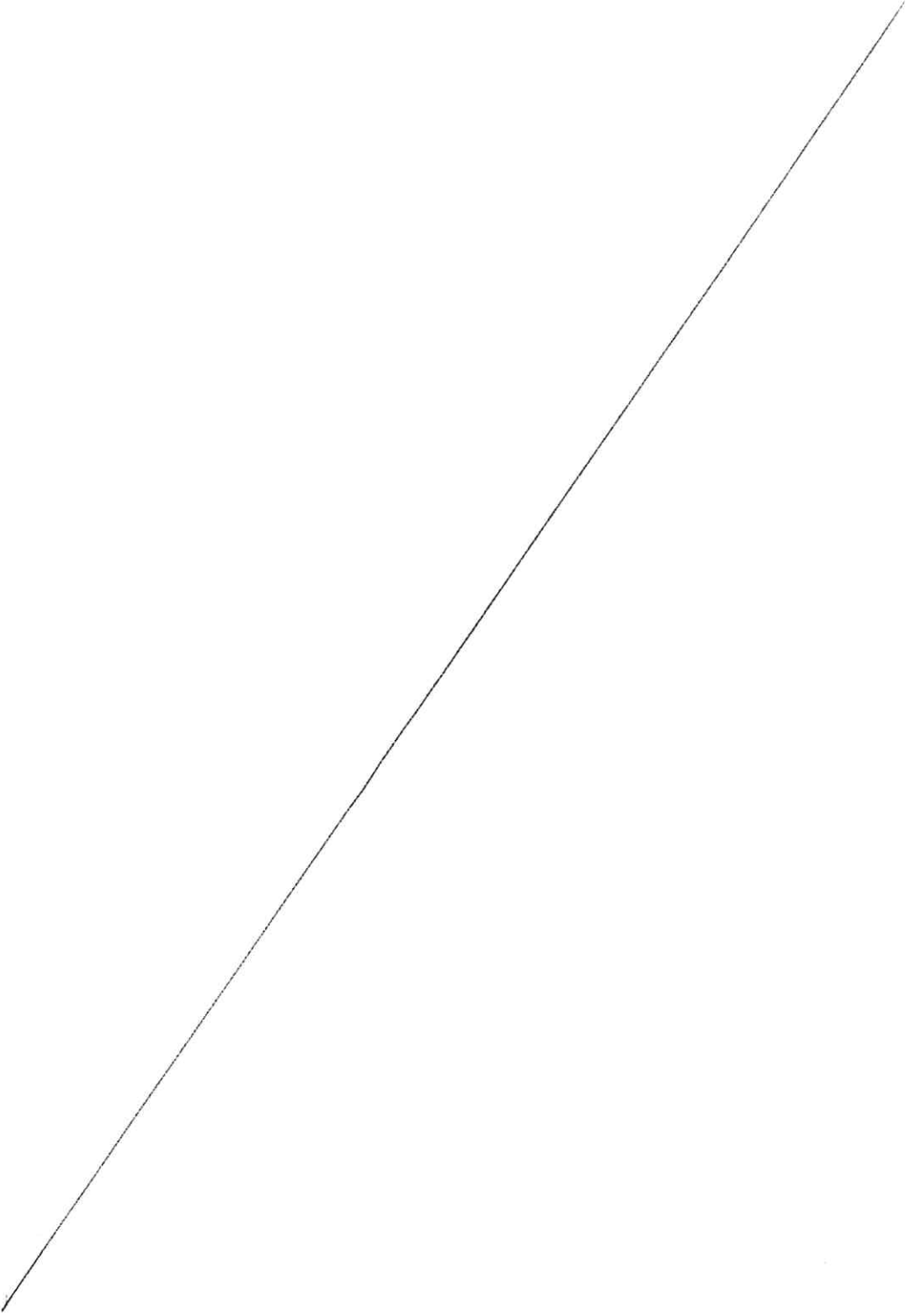
*Procedi
M.D. 1
Gian
Gian*



Punteggi Lotto n. 2 - CARBONERA.xls
ALL. 4 - Offerta tecnica + offerta economica

	EURORISTORAZIONE	GEMEAZ ELIOR	CPS
PUNTEGGIO TECNICO DOPO LA SECONDA RIPARAMETRAZIONE (max punti 80)	80,00	74,83	72,70
PUNTEGGIO ECONOMICO (max punti 20)			
	€ 4,59	€ 4,62	€ 4,62
% DI RIBASSO OFFERTO rispetto Importo stimato complessivo a base di gara Euro 373.650,00.=, oltre Euro 0,00.= per costi della sicurezza derivanti da interferenza, così determinato: - € 4,70 x 79.500 pasti Scuola Primaria e Secondaria di I grado	2,340	1,702	1,702
	2,34		
$C_i = (R_i / R_{max})^\alpha$ dove C_i = coefficiente del concorrente i-esimo variabile tra 0 e 1 R_i = ribasso offerto dal concorrente i-esimo R_{max} = ribasso dell'offerta più conveniente α = parametro di concavità della curva pari a 0,2	1,00	0,94	0,94
PUNTEGGIO ECONOMICO	20,00	18,80	18,80
TOTALE PUNTEGGIO	100,00	93,63	91,50
GRADUATORIA	1	2	3

[Handwritten signatures and initials]



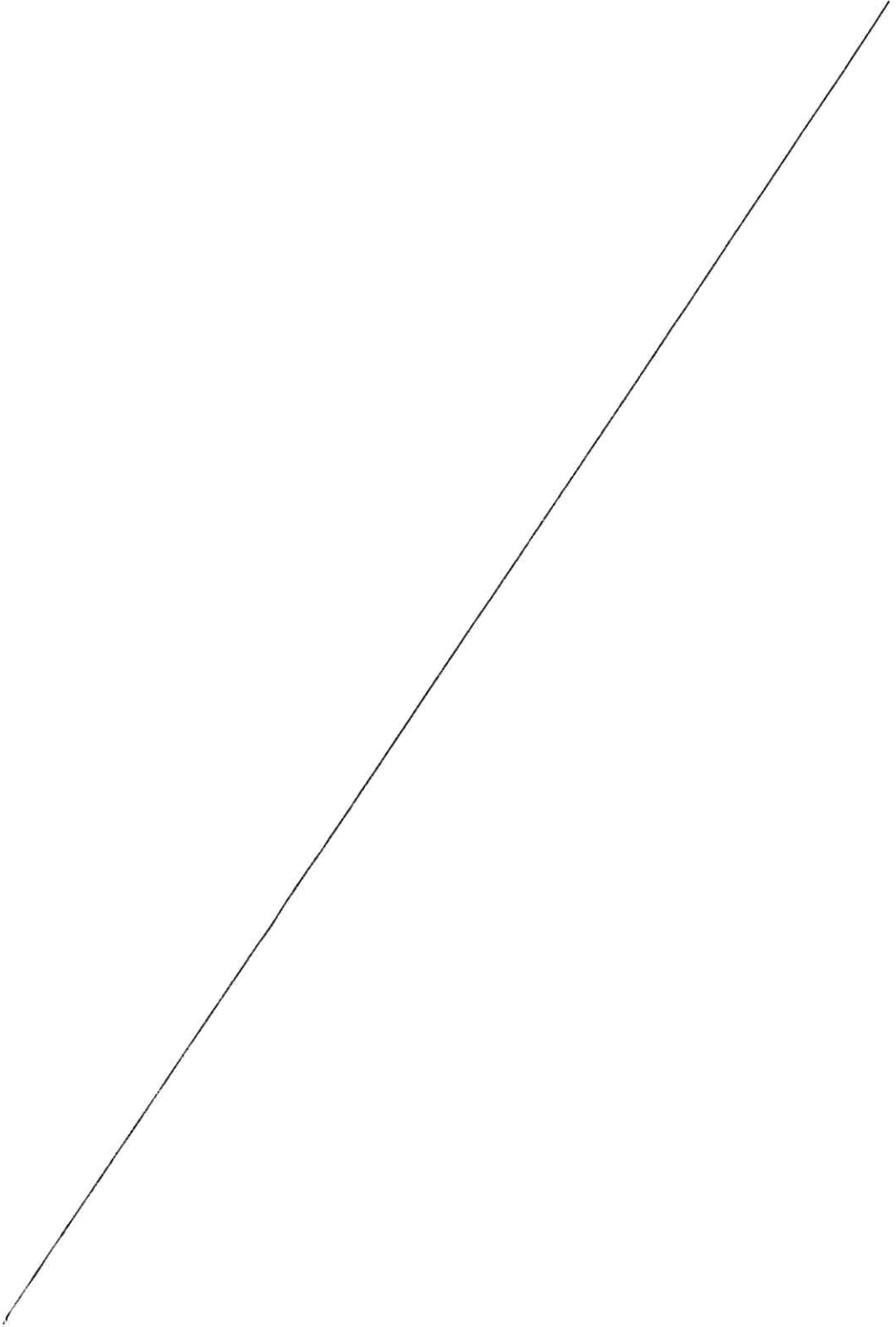
Punteggi Lotto n. 3 - CASALE SUL SILE.xls
ALL. 4 - Offerta tecnica + offerta economica

	DUSSMANN SERVICE SRL	VIVENDA in RTI con FELSINEA	CIR FOOD SC	CAMST Scarl
PUNTEGGIO TECNICO DOPO LA SECONDA RIPARAMETRAZIONE (max punti 80)	80,00	77,66	72,06	78,89
PUNTEGGIO ECONOMICO (max punti 20)				
% DI RIBASSO OFFERTO rispetto Importo stimato complessivo a base di gara Euro 3.185.485,00.=, oltre Euro 3.825,00.= per costi della sicurezza derivanti da interferenza, così determinato: - € 5,00 x 636.305 pasti Asilo Nido, Scuola Infanzia, Scuola Primaria e Secondaria di I grado - € 0,50 x 7.920 merende	€ 4,60	€ 4,38	€ 4,65	€ 4,54
	€ 0,46	€ 0,43	€ 0,47	€ 0,45
	8,000	12,401	6,998	9,200
	12,40			
$C_i = (R_i / R_{max})^\alpha$ dove C_i = coefficiente del concorrente i-esimo variabile tra 0 e 1 R_i = ribasso offerto dal concorrente i-esimo R_{max} = ribasso dell'offerta più conveniente α = parametro di concavità della curva pari a 0,2	0,92	1,00	0,89	0,94
PUNTEGGIO ECONOMICO - PASTO	15,64	17,00	15,13	15,98
% DI RIBASSO OFFERTO rispetto maggiorazione costo pasto "COVID" - ad attivazione eventuale - a base di gara Euro 0,60.= IVA esclusa	€ 0,52	€ 0,49	€ 0,50	€ 0,45
	13,333	18,333	16,666	25,000
	25,00			
$C_i = (R_i / R_{max})^\alpha$ Dove C_i = coefficiente del concorrente i-esimo variabile tra 0 e 1 R_i = ribasso offerto dal concorrente i-esimo R_{max} = ribasso dell'offerta più conveniente α = parametro di concavità della curva pari a 0,2	0,88	0,94	0,92	1,00
PUNTEGGIO ECONOMICO - MAGGIORAZIONE COSTO PASTO "COVID"	2,64	2,82	2,76	3,00

TOT. PUNTEGGIO ECONOMICO	18,28	19,82	17,89	18,98
TOTALE PUNTEGGIO	98,28	97,48	89,95	97,87
GRADUATORIA	1	3	4	2



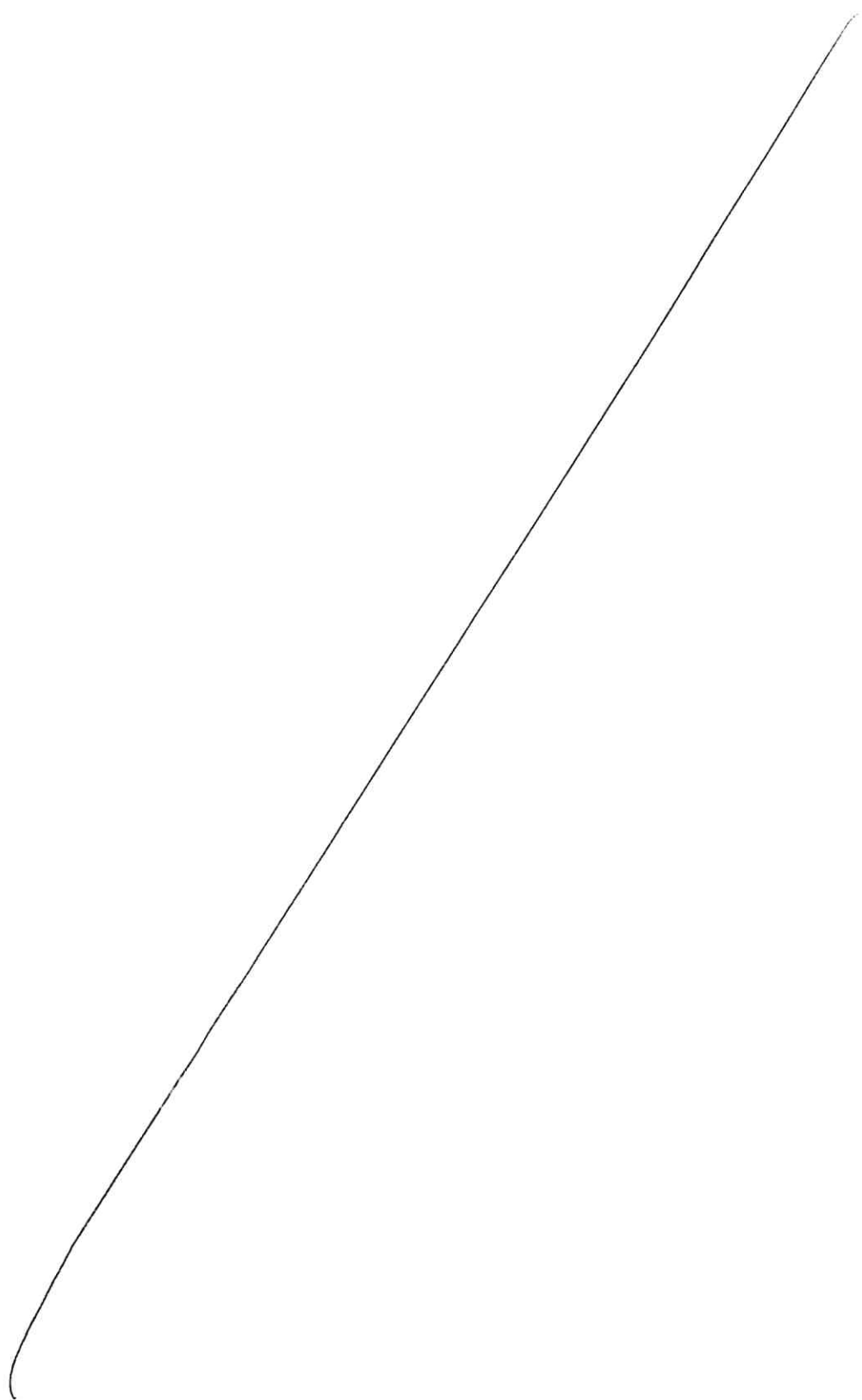
 Brevisen



Punteggi Lotto n. 4 - CHIARANO.xls
ALL. 4 - Offerta tecnica + offerta economica

	EURORISTORAZIONE SRL	DUSSMANN SERVICE SRL	GEMEAZ ELIOR SPA	E.P. SPA
PUNTEGGIO TECNICO DOPO LA SECONDA RIPARAMETRAZIONE (max punti 80)	90,00	89,47	79,97	76,37
PUNTEGGIO ECONOMICO (max punti 20)				
	€ 4,70	€ 4,52	€ 4,69	€ 4,70
% DI RIBASSO OFFERTO rispetto Importo stimato complessivo a base di gara Euro 600.000,00.=, oltre Euro 5.000,00.= per costi della sicurezza derivanti da interferenza, così determinato: - € 4,80 x 125.000 pasti Scuola dell'Infanzia e Primaria	2,083	5,833	2,291	2,083
	5,83			
$C_i = (R_i / R_{max})^\alpha$ dove C_i = coefficiente del concorrente i-esimo variabile tra 0 e 1 R_i = ribasso offerto dal concorrente i-esimo R_{max} = ribasso dell'offerta più conveniente α = parametro di concavità della curva pari a 0,2	0,81	1,00	0,83	0,81
PUNTEGGIO ECONOMICO	8,10	10,00	8,30	8,10
TOTALE PUNTEGGIO	98,10	99,47	88,27	84,47
GRADUATORIA	2	1	3	4

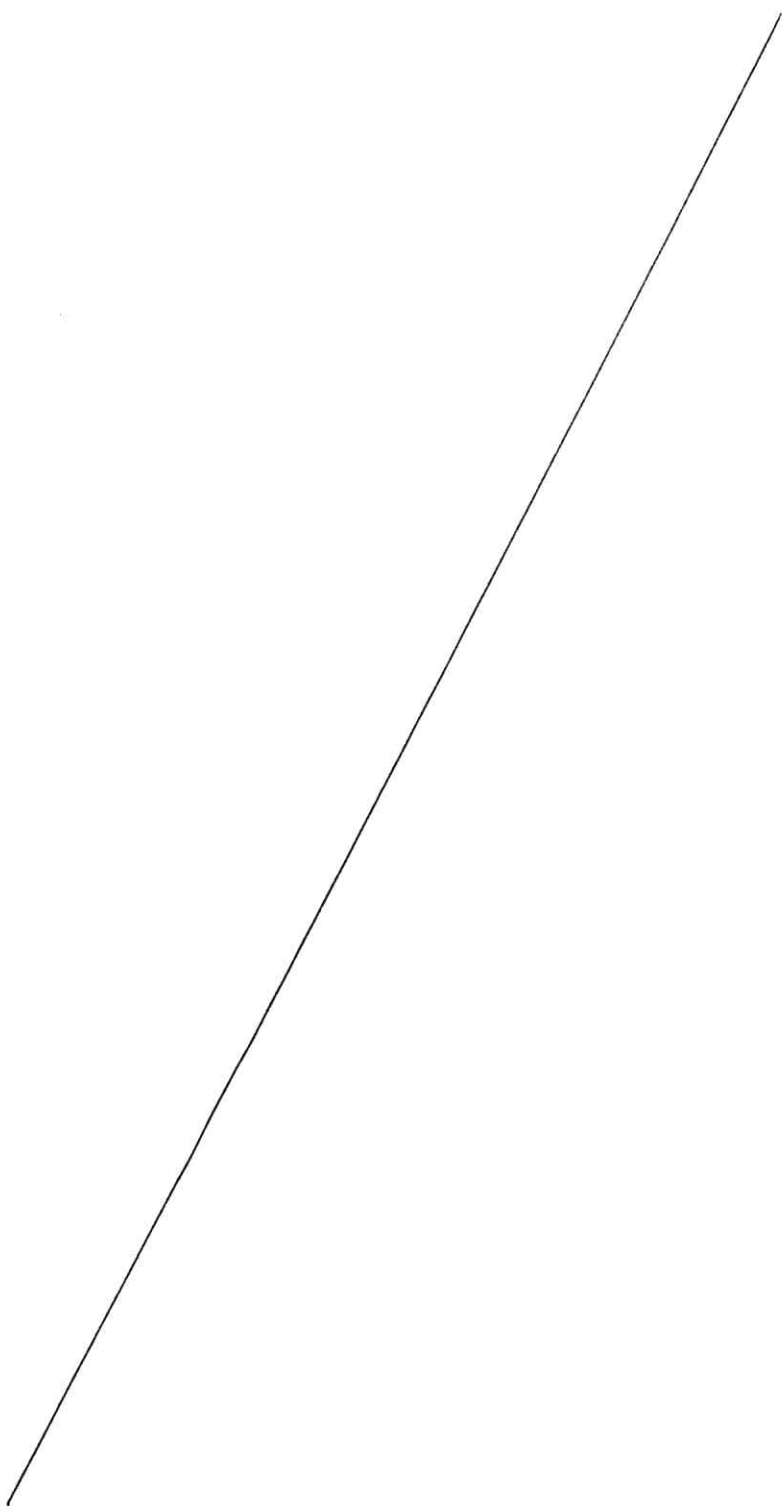
Three handwritten signatures and initials are present in the bottom right corner of the page. The top signature is a cursive name, likely 'P. Rossi'. Below it are two more signatures, one appearing to be 'S. M. G.' and the other 'G. Rossi'.



Punteggi Lotto n. 5 - COLLE UMBERTO.xls
ALL. 4 - Offerta tecnica + offerta economica

	RISTORAZIONE OTTAVIAN
PUNTEGGIO TECNICO DOPO LA SECONDA RIPARAMETRAZIONE (max punti 90)	90,00
PUNTEGGIO ECONOMICO (max punti 10)	
	€ 4,57
	€ 5,00
% DI RIBASSO OFFERTO rispetto Importo stimato complessivo a base di gara Euro 146.600,00.=, oltre Euro 0,00.= per costi della sicurezza derivanti da interferenza, così determinato: - € 4,60 x 23.000 pasti Scuola Primaria e Scuola Secondaria di I Grado - € 5,10 x 8.000 pasti per utenti domiciliari	1,016
	1,016
$C_i = (R_i / R_{max})^\alpha$ dove C_i = coefficiente del concorrente i-esimo variabile tra 0 e 1 R_i = ribasso offerto dal concorrente i-esimo R_{max} = ribasso dell'offerta più conveniente α = parametro di concavità della curva pari a 0,2	1,00
PUNTEGGIO ECONOMICO	10,00
TOTALE PUNTEGGIO	
	100,00
GRADUATORIA	
	1

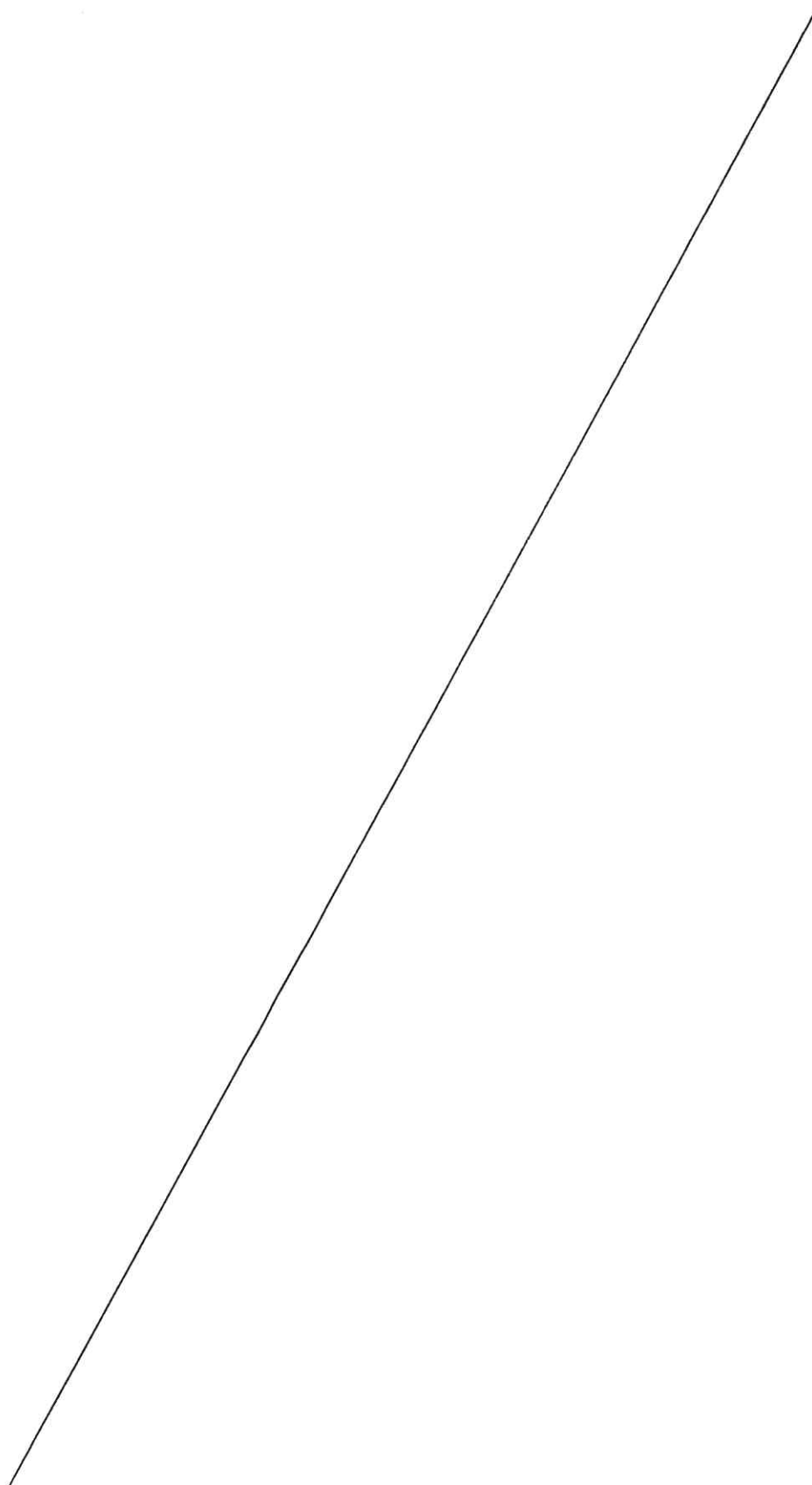
Handwritten signatures:
 [Signature]
 [Signature]
 [Signature]



Punteggi Lotto n. 6 - CONEGLIANO.xls
ALL. 4 - Offerta tecnica + offerta economica

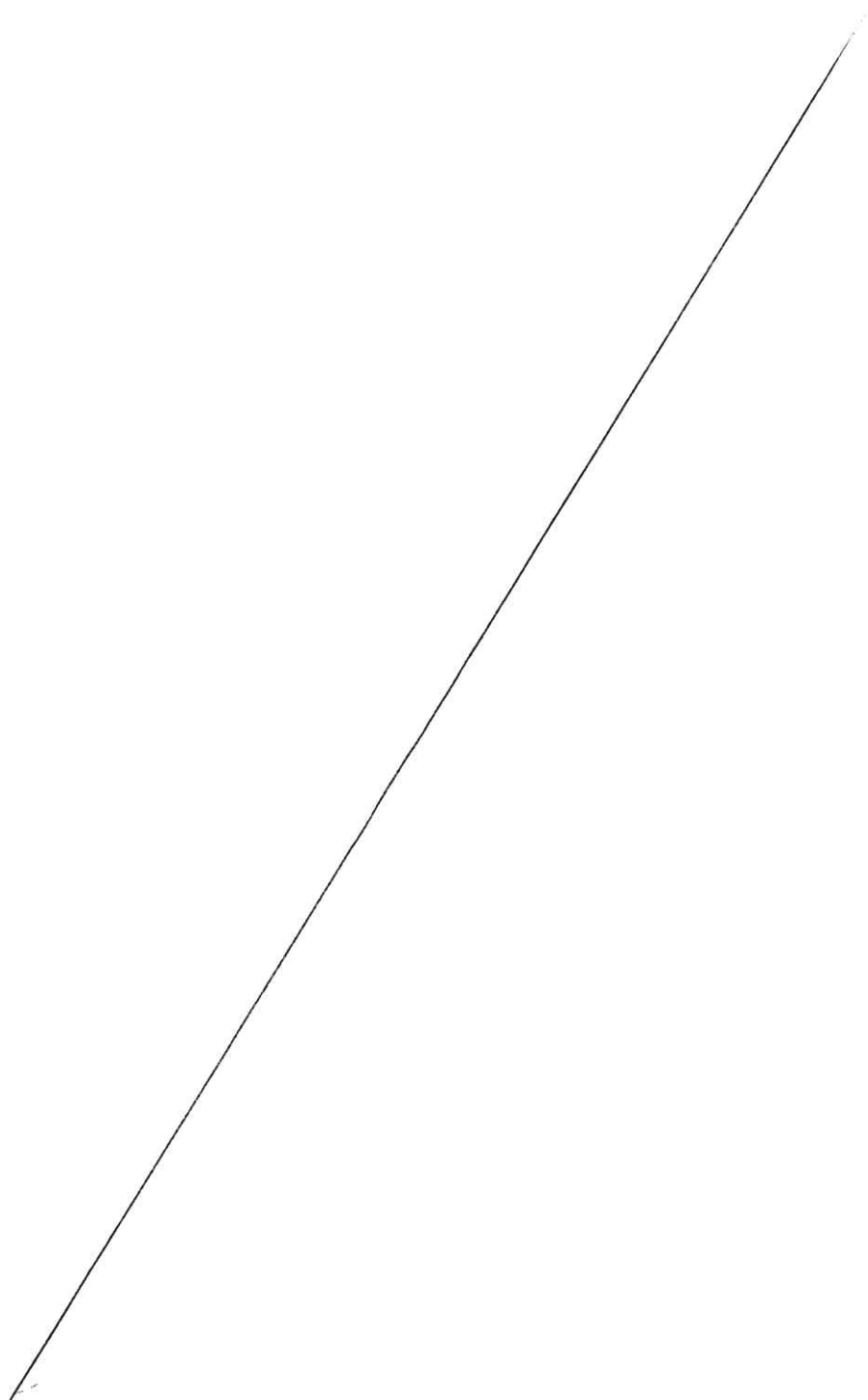
	RISTORAZIONE OTTAVIAN	SODEXO
PUNTEGGIO TECNICO DOPO LA SECONDA RIPARAMETRAZIONE (max punti 85)	85,00	78,49
PUNTEGGIO ECONOMICO (max punti 15)		
% DI RIBASSO OFFERTO rispetto Importo stimato complessivo a base di gara Euro 5.324.300,00.=, oltre Euro 6.985,00.= per costi della sicurezza derivanti da interferenza, così determinato: - € 5,00 x 827.000 pasti Scuola dell'Infanzia e Scuola Primaria - € 5,70 x 63.000 pasti insegnanti - € 0,90 x 178.000 pasti - maggiorazione costo pasto "covid" (primo a.s.) - € 6,70 x 100.000 pasti per utenti domiciliari	€ 4,95	€ 4,35
	€ 5,65	€ 4,96
	€ 0,85	€ 0,78
	€ 6,62	€ 5,80
	1,153	13,063
	13,063	
$C_i = (R_i / R_{max})^\alpha$ dove C_i = coefficiente del concorrente i-esimo variabile tra 0 e 1 R_i = ribasso offerto dal concorrente i-esimo R_{max} = ribasso dell'offerta più conveniente α = parametro di concavità della curva pari a 0,20	0,62	1,00
PUNTEGGIO ECONOMICO	9,30	15,00
TOTALE PUNTEGGIO	94,30	93,49
GRADUATORIA	1	2

Handwritten signatures:
 1. [Signature]
 2. [Signature]
 3. [Signature]



Punteggi Lotto n. 7 - CORDIGNANO.xls
ALL. 4 - Offerta tecnica + offerta economica

	RISTORAZIONE OTTAVIAN
PUNTEGGIO TECNICO DOPO LA SECONDA RIPARAMETRAZIONE (max punti 90)	90,00
PUNTEGGIO ECONOMICO (max punti 10)	
	€ 4,20
% DI RIBASSO OFFERTO rispetto Importo stimato complessivo a base di gara Euro 388.930,00.=, oltre Euro 0,00.= per costi della sicurezza derivanti da interferenza, così determinato: - € 4,30 x 77.600 pasti Scuola dell'Infanzia e Scuola Primaria - € 4,25 x 13.000 pasti per utenti domiciliari	€ 4,20
	2,162
	2,162
$C_i = (R_i / R_{max})^\alpha$ dove C_i = coefficiente del concorrente i-esimo variabile tra 0 e 1 R_i = ribasso offerto dal concorrente i-esimo R_{max} = ribasso dell'offerta più conveniente α = parametro di concavità della curva pari a 0,2	1,00
PUNTEGGIO ECONOMICO	10,00
TOTALE PUNTEGGIO	
	100,00
GRADUATORIA	
	1

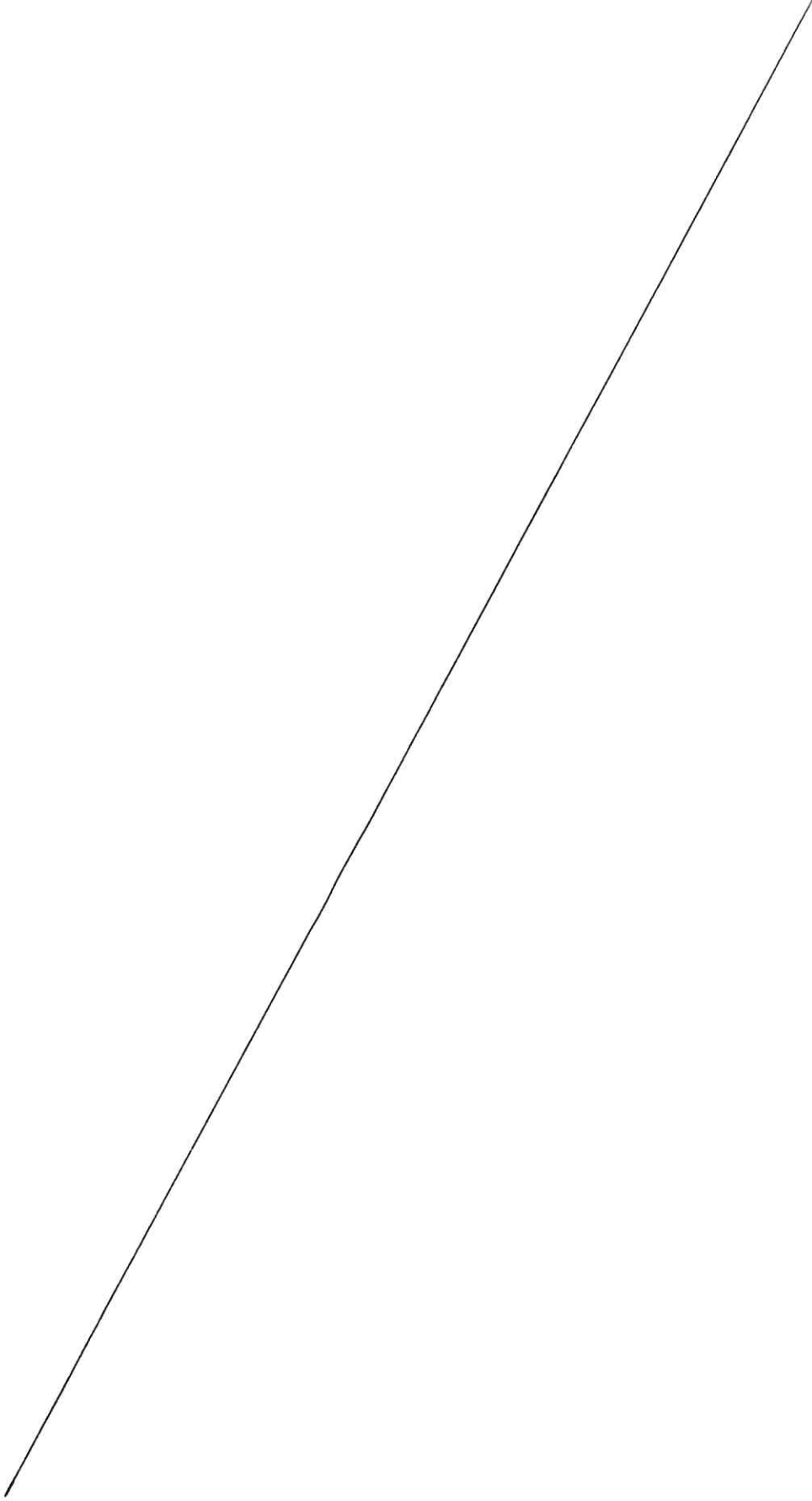


Punteggi Lotto n. 8 - FARRA DI SOLIGO.xls
ALL. 4 - Offerta tecnica + offerta economica

	EURORISTORAZIONE	GEMEAZ ELIOR	EP
PUNTEGGIO TECNICO DOPO LA SECONDA RIPARAMETRAZIONE (max punti 80)	72,34	80,00	70,34
PUNTEGGIO ECONOMICO (max punti 20)			
	€ 4,29	€ 4,23	€ 4,27
	€ 0,40	€ 0,87	€ 0,85
	€ 0,48	€ 0,49	€ 0,49
% DI RIBASSO OFFERTO rispetto Importo stimato complessivo a base di gara Euro 919.950,00.=, oltre Euro 4.0800,00.= per costi della sicurezza derivanti da interferenza, così determinato: - € 4,30 x 198.000 pasti Scuola dell'Infanzia e Primaria - € 0,50 x 48.000 merende Scuola dell'Infanzia - € 0,90 x 49.500 maggiorazione costo pasto Covid (primo a.s.)	3,009	1,720	0,966
	3,009		
Ci= (Ri/Rmax) ^α dove Ci= coefficiente del concorrente i-esimo variabile tra 0 e 1 Ri = ribasso offerto dal concorrente i-esimo Rmax = ribasso dell'offerta più conveniente α = parametro di concavità della curva pari a 0,2	1,00	0,89	0,80
PUNTEGGIO ECONOMICO	20,00	17,80	16,00
TOTALE PUNTEGGIO	92,34	97,80	86,34
GRADUATORIA	2	1	3



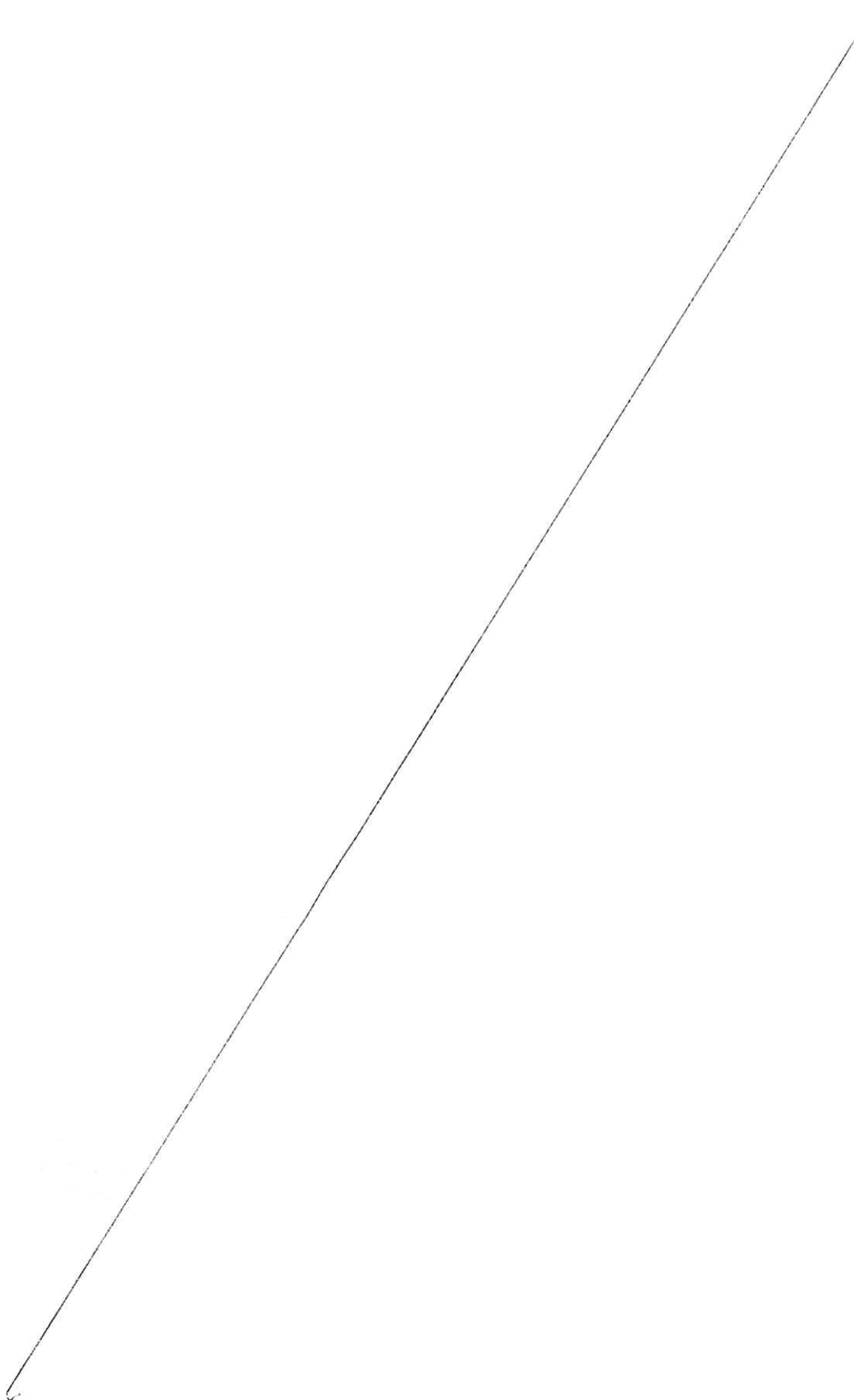




Punteggi Lotto n. 10 - FONTANELLE.xls
ALL. 4 - Offerta tecnica + offerta economica

	RISTORAZIONE OTTAVIAN
PUNTEGGIO TECNICO DOPO LA SECONDA RIPARAMETRAZIONE (max punti 90)	90,00
PUNTEGGIO ECONOMICO (max punti 10)	
% DI RIBASSO OFFERTO rispetto Importo stimato complessivo a base di gara Euro 290.754,00.=, oltre Euro 0,00.= per costi della sicurezza derivanti da interferenza, così determinato: - € 4,20 x 51.720 pasti Scuola Primaria - € 4,30 x 17.100 pasti per utenti domiciliari	€ 4,15
	€ 4,25
	1,183
	1,183
$C_i = (R_i / R_{max})^\alpha$ dove C_i = coefficiente del concorrente i-esimo variabile tra 0 e 1 R_i = ribasso offerto dal concorrente i-esimo R_{max} = ribasso dell'offerta più conveniente α = parametro di concavità della curva pari a 0,2	1,00
PUNTEGGIO ECONOMICO	10,00
TOTALE PUNTEGGIO	100,00
GRADUATORIA	1

Handwritten signatures:
 (Top signature)
 (Middle signature)
 (Bottom signature: Garison)



Punteggi Lotto n. 11 - LORIA.xls
ALL. 4 - Offerta tecnica + offerta economica

	CAMST	EP
PUNTEGGIO TECNICO DOPO LA SECONDA RIPARAMETRAZIONE (max punti 80)	80,00	68,77
PUNTEGGIO ECONOMICO (max punti 20)		
% DI RIBASSO OFFERTO rispetto Importo stimato complessivo a base di gara Euro 457.545,00.=, oltre Euro 1.700,00.= per costi della sicurezza derivanti da interferenza, così determinato: - € 4,70 x 97.350 pasti Scuola Primaria e Scuola Secondaria di I grado	€ 4,56	€ 4,67
	2,978	0,638
	2,978	
$C_i = (R_i / R_{max})^\alpha$ dove C_i = coefficiente del concorrente i-esimo variabile tra 0 e 1 R_i = ribasso offerto dal concorrente i-esimo R_{max} = ribasso dell'offerta più conveniente α = parametro di concavità della curva pari a 0,2	1,00	0,73
PUNTEGGIO ECONOMICO - PASTO	16,00	11,68
% DI RIBASSO OFFERTO rispetto maggiorazione costo pasto "COVID" - ad attivazione eventuale - a base di gara Euro 1,00.= IVA esclusa	€ 0,50	€ 0,90
	50,000	10,000
	50,00	
$C_i = (R_i / R_{max})^\alpha$ Dove C_i = coefficiente del concorrente i-esimo variabile tra 0 e 1 R_i = ribasso offerto dal concorrente i-esimo R_{max} = ribasso dell'offerta più conveniente α = parametro di concavità della curva pari a 0,2	1,00	0,72
PUNTEGGIO ECONOMICO - MAGGIORAZIONE COSTO PASTO "COVID"	4,00	2,88
TOT. PUNTEGGIO ECONOMICO	20,00	14,56
TOTALE PUNTEGGIO	100,00	83,33

Passi
Grison

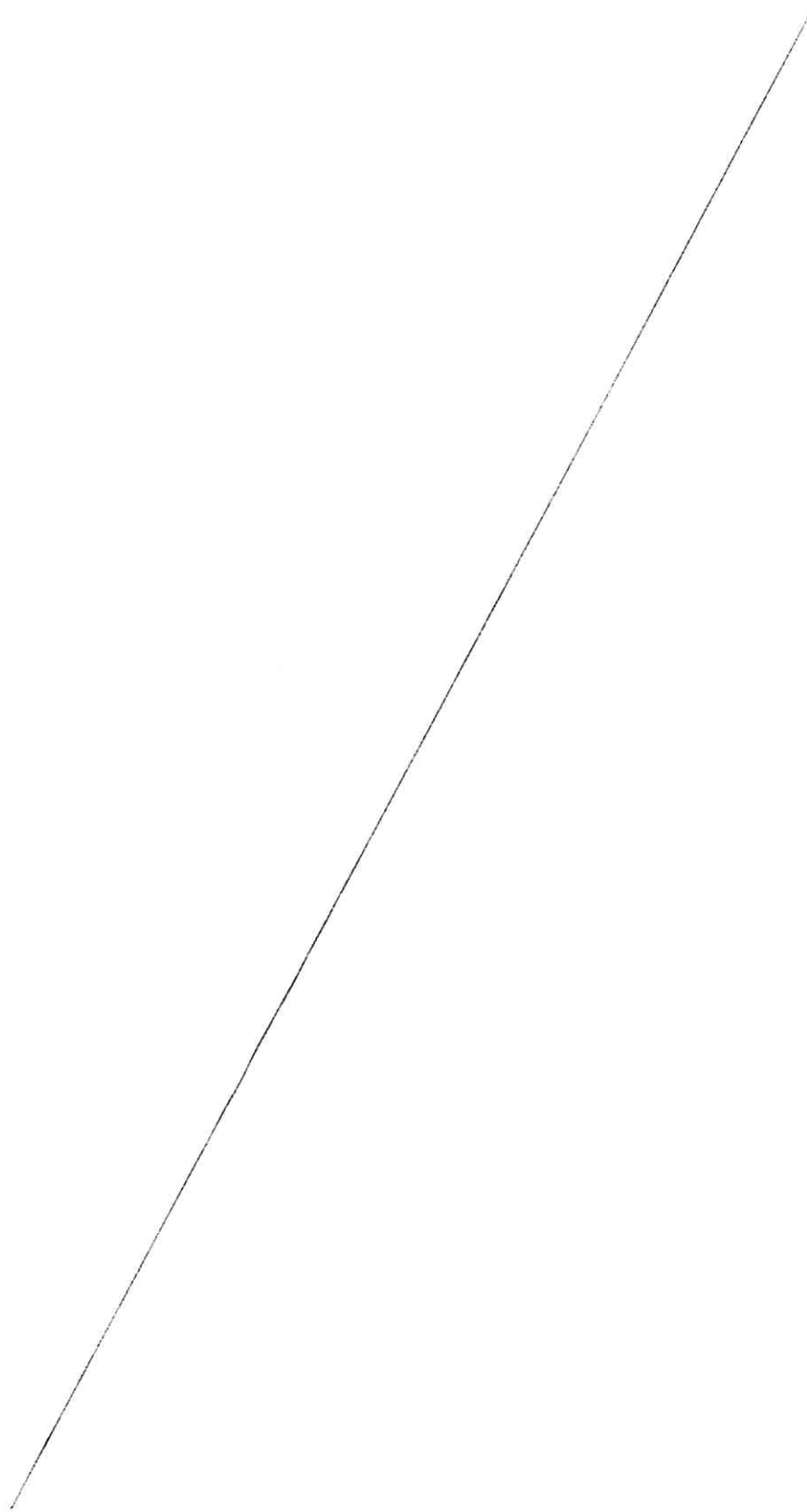
Punteggi Lotto n. 11 - LORIA.xls
ALL. 4 - Offerta tecnica + offerta economica

GRADUATORIA	1	2

Punteggi Lotto n. 12 - MANSUE.xls
ALL. 4 - Offerta tecnica + offerta economica

	EURORISTORAZIONE SRL	E.P. SPA
PUNTEGGIO TECNICO DOPO LA SECONDA RIPARAMETRAZIONE (max punti 80)	80,00	67,32
PUNTEGGIO ECONOMICO (max punti 20)		
% DI RIBASSO OFFERTO rispetto Importo stimato complessivo a base di gara Euro 336.637,20.=, oltre Euro 0,00.= per costi della sicurezza derivanti da interferenza, così determinato: - € 4,60 x 15.360 pasti Scuola dell'Infanzia - € 4,60 x 28.350 pasti Scuola Primaria (tempo pieno) - € 4,80 x 22.119 pasti Scuola Primaria (settimana corta) - € 4,90 x 6.000 pasti per utenti domiciliari	€ 4,45	€ 4,51
	€ 4,45	€ 4,51
	€ 4,45	€ 4,70
	€ 4,80	€ 4,80
	4,425	2,003
	4,425	
$C_i = (R_i / R_{max})^\alpha$ dove C_i = coefficiente del concorrente i-esimo variabile tra 0 e 1 R_i = ribasso offerto dal concorrente i-esimo R_{max} = ribasso dell'offerta più conveniente α = parametro di concavità della curva pari a 0,2	1,00	0,85
PUNTEGGIO ECONOMICO	20,00	17,00
TOTALE PUNTEGGIO	100,00	84,32
GRADUATORIA	1	2

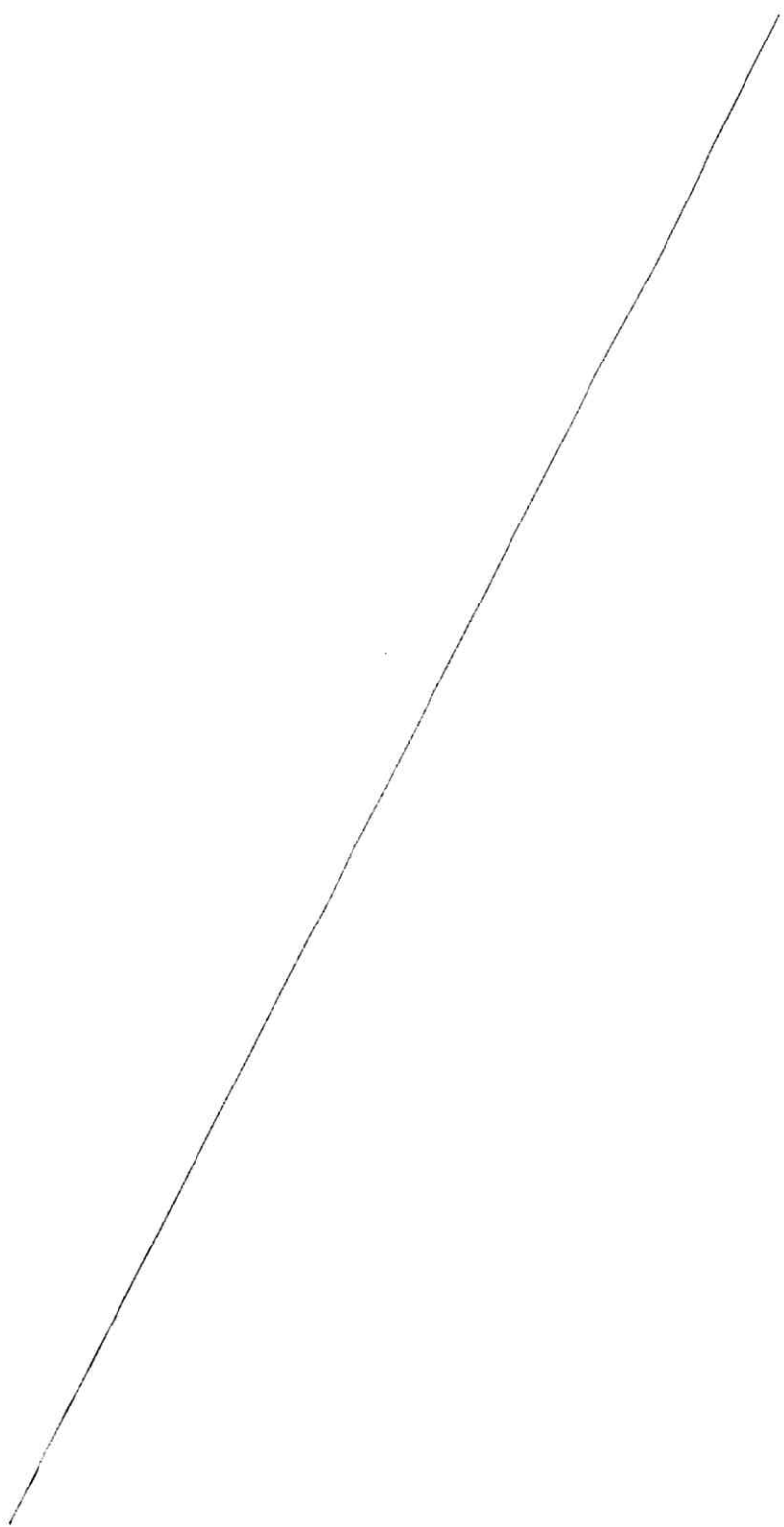
[Handwritten signatures and initials]



Punteggi Lotto n. 13 - MASERADA SUL PIAVE.xls
ALL. 4 - Offerta tecnica + offerta economica

	EURORISTORAZIONE	DUSSMANN SERVICE SRL	VIVENDA in RTI con FELSINEA	CIR FOOD SC	GEMEAZ ELIOR	SODEXO	CPS
PUNTEGGIO TECNICO DOPO LA SECONDA RIPARAMETRAZIONE (max punti 80)	80,00	77,79	75,40	73,77	75,56	77,05	78,48
PUNTEGGIO ECONOMICO (max punti 20)							
% DI RIBASSO OFFERTO rispetto Importo stimato complessivo a base di gara Euro 787.050,00.=, oltre Euro 330,00.= per costi della sicurezza derivanti da interferenza, così determinato: - € 5,30 x 148.500 pasti Scuola Infanzia, Scuola Primaria e Secondaria di I grado	€ 4,72	€ 4,94	€ 4,51	€ 4,74	€ 4,69	€ 4,96	€ 5,21
	10,943	6,792	14,905	10,566	11,509	6,415	1,698
	14,905						
$Ci = (Ri/Rmax)^{\alpha}$ dove Ci = coefficiente del concorrente i-esimo variabile tra 0 e 1 Ri = ribasso offerto dal concorrente i-esimo Rmax = ribasso dell'offerta più conveniente α = parametro di concavità della curva pari a 0,2	0,94	0,85	1,00	0,93	0,95	0,84	0,65
PUNTEGGIO ECONOMICO - PASTO	15,98	14,45	17,00	15,81	16,15	14,28	11,05
% DI RIBASSO OFFERTO rispetto maggiorazione costo pasto "COVID" - ad attivazione eventuale - a base di gara Euro 1,00.= IVA esclusa	€ 0,40	€ 0,64	€ 0,77	€ 0,80	€ 0,90	€ 0,80	€ 0,97
	60,000	36,000	23,000	20,000	10,000	20,000	3,000
	60,00						
$Ci = (Ri/Rmax)^{\alpha}$ dove Ci = coefficiente del concorrente i-esimo variabile tra 0 e 1 Ri = ribasso offerto dal concorrente i-esimo Rmax = ribasso dell'offerta più conveniente α = parametro di concavità della curva pari a 0,2	1,00	0,90	0,83	0,80	0,70	0,80	0,55
PUNTEGGIO ECONOMICO - MAGGIORAZIONE COSTO PASTO "COVID"	3,00	2,70	2,49	2,40	2,10	2,40	1,65
TOTALE PUNTEGGIO ECONOMICO	18,98	17,15	19,49	18,21	18,25	16,68	12,70
TOTALE PUNTEGGIO	98,98	94,94	94,89	91,98	93,81	93,73	91,18
GRADUATORIA	1	2	3	6	4	5	7

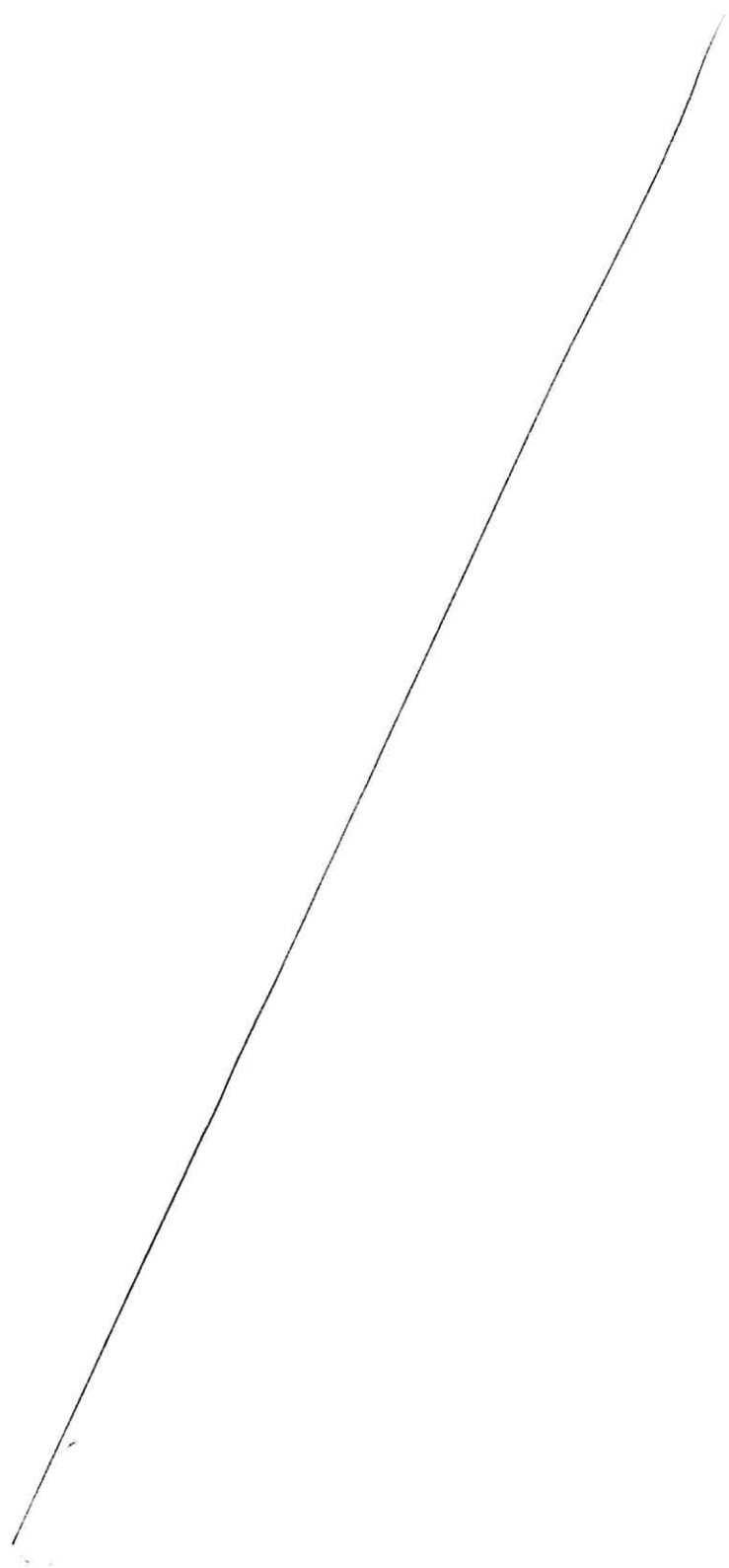
[Handwritten signatures and initials]



Punteggi Lotto n. 14 - ODERZO.xls
ALL. 4 - Offerta tecnica + offerta economica

	EURORISTORAZIONE	DUSSMANN SERVICE SRL	EP	GEMEAZ ELIOR
PUNTEGGIO TECNICO DOPO LA SECONDA RIPARAMETRAZIONE (max punti 80)	80,00	78,98	69,33	75,39
PUNTEGGIO ECONOMICO (max punti 20)				
	€ 4,58	€ 4,57	€ 4,90	€ 4,89
% DI RIBASSO OFFERTO rispetto Importo stimato complessivo a base di gara Euro 1.549.170,00.=, oltre Euro 2.460,00.= per costi della sicurezza derivanti da interferenza, così determinato: - € 5,00 x 263.178 pasti Scuola Infanzia e Scuola Primaria - € 6,00 x 38.880 pasti per utenti domiciliari	€ 6,00	€ 5,48	€ 5,88	€ 5,86
	7,135	8,610	2,000	2,220
	8,610			
$C_i = (R_i / R_{max})^a$ dove C _i = coefficiente del concorrente i-esimo variabile tra 0 e 1 R _i = ribasso offerto dal concorrente i-esimo R _{max} = ribasso dell'offerta più conveniente a = parametro di concavità della curva pari a 0,2	0,96	1,00	0,75	0,76
PUNTEGGIO ECONOMICO	19,20	20,00	15,00	15,20
TOTALE PUNTEGGIO	99,20	98,98	84,33	90,59
GRADUATORIA	1	2	4	3

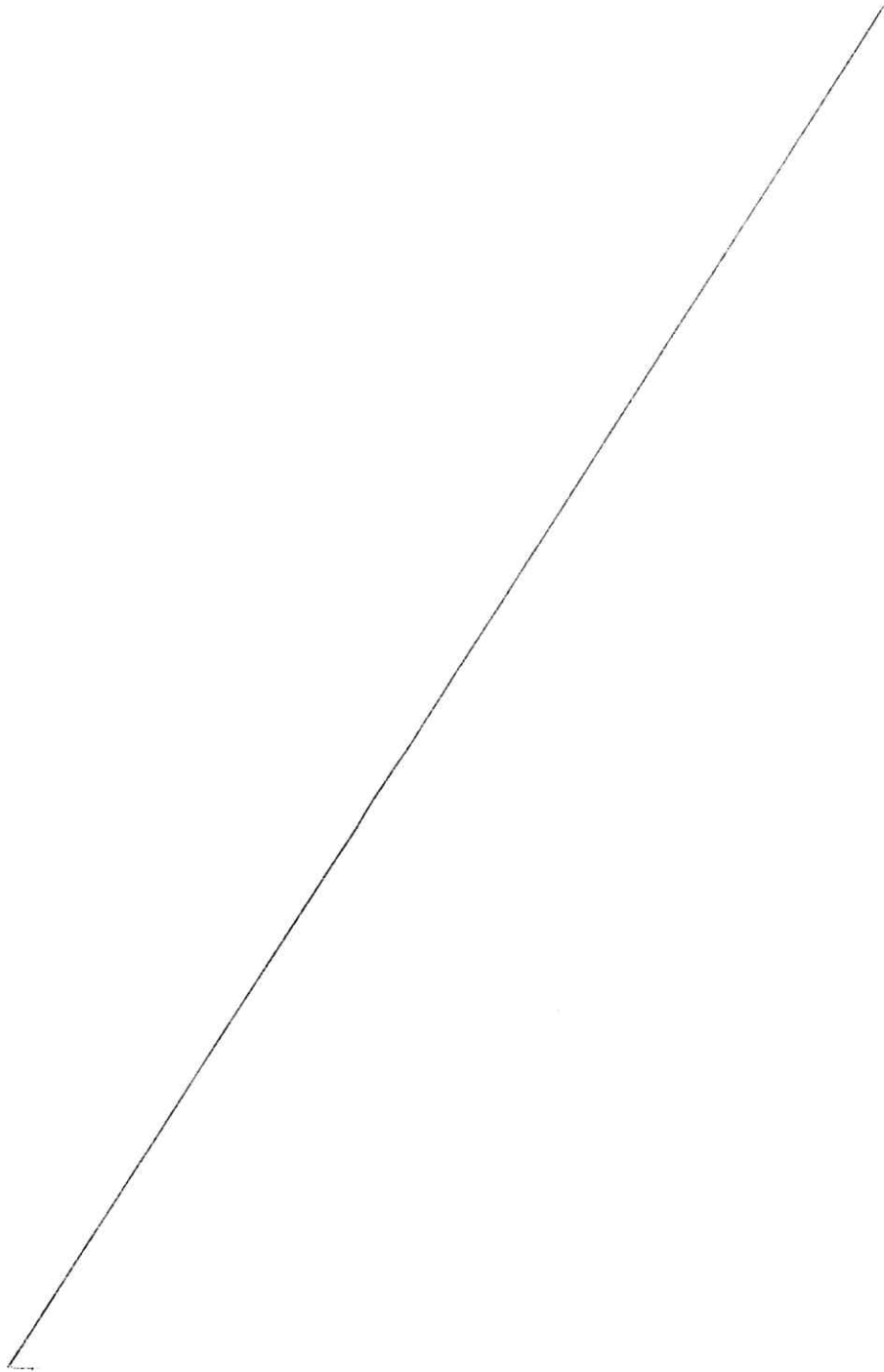
Procedi
S. R. B.
Johnson



Punteggi Lotto n. 15 - PONTE DI PIAVE.xls
ALL. 4 - Offerta tecnica + offerta economica

	EURORISTORAZIONE	VIVENDA in RTI con FELSINEA	DUSSMANN SERVICE SRL	OTTAVIAN	CIR FOOD SC	GEMEAZ ELIOR	CAMST	SODEXO
PUNTEGGIO TECNICO DOPO LA SECONDA RIPARAMETRAZIONE (max punti 80)	80,00	76,63	78,29	76,67	73,04	73,01	78,10	71,37
PUNTEGGIO ECONOMICO (max punti 20)								
% DI RIBASSO OFFERTO rispetto Importo stimato complessivo a base di gara Euro 730.930,20.=, oltre Euro 2.400,00.= per costi della sicurezza derivanti da interferenza, così determinato: - € 5,00 x 58.968 pasti Scuola Infanzia - € 4,90 x 73.440 pasti Scuola Primaria - € 4,90 x 13.218 pasti per insegnanti - € 0,35 x 32.760 merende Scuola Infanzia	€ 4,60	€ 4,64	€ 4,60	€ 4,52	€ 4,75	€ 4,64	€ 4,54	€ 4,72
	€ 4,60	€ 4,56	€ 4,51	€ 4,42	€ 4,66	€ 4,55	€ 4,45	€ 4,62
	€ 4,60	€ 4,56	€ 4,51	€ 4,42	€ 4,66	€ 4,55	€ 4,45	€ 4,62
	€ 0,30	€ 0,33	€ 0,32	€ 0,34	€ 0,33	€ 0,31	€ 0,31	€ 0,33
	7,007	7,024	7,985	9,608	4,951	7,233	9,225	5,668
	9,608							
$Ci = (Ri/Rmax)^a$ Dove Ci = coefficiente del concorrente i-esimo variabile tra 0 e 1 Ri = ribasso offerto dal concorrente i-esimo Rmax = ribasso dell'offerta più conveniente a = parametro di concavità della curva pari a 0,2	0,94	0,94	0,96	1,00	0,88	0,94	0,99	0,90
PUNTEGGIO ECONOMICO - PASTO (max 18 punti)	16,92	16,92	17,28	18,00	15,84	16,92	17,82	16,20
% DI RIBASSO OFFERTO rispetto maggiorazione costo pasto "COVID" - ad attivazione eventuale - a base di gara Euro 1,00.= IVA esclusa	€ 0,40	€ 0,48	€ 0,64	€ 0,49	€ 0,60	€ 0,65	€ 0,40	€ 0,60
	42,857	31,428	8,571	30,000	14,285	7,142	42,857	14,285
	42,86							
$Ci = (Ri/Rmax)^a$ Dove Ci = coefficiente del concorrente i-esimo variabile tra 0 e 1 Ri = ribasso offerto dal concorrente i-esimo Rmax = ribasso dell'offerta più conveniente a = parametro di concavità della curva pari a 0,2	1,00	0,94	0,72	0,93	0,80	0,70	1,00	0,80
PUNTEGGIO ECONOMICO - MAGGIORAZIONE COSTO PASTO "COVID" (max 2 punti)	2,00	1,88	1,44	1,86	1,60	1,40	2,00	1,60
TOTALE PUNTEGGIO ECONOMICO	18,92	18,80	18,72	19,86	17,44	18,32	19,82	17,80
TOTALE PUNTEGGIO	98,92	95,43	97,01	96,53	90,48	91,33	97,92	89,17
GRADUATORIA	1	5	3	4	7	6	2	8

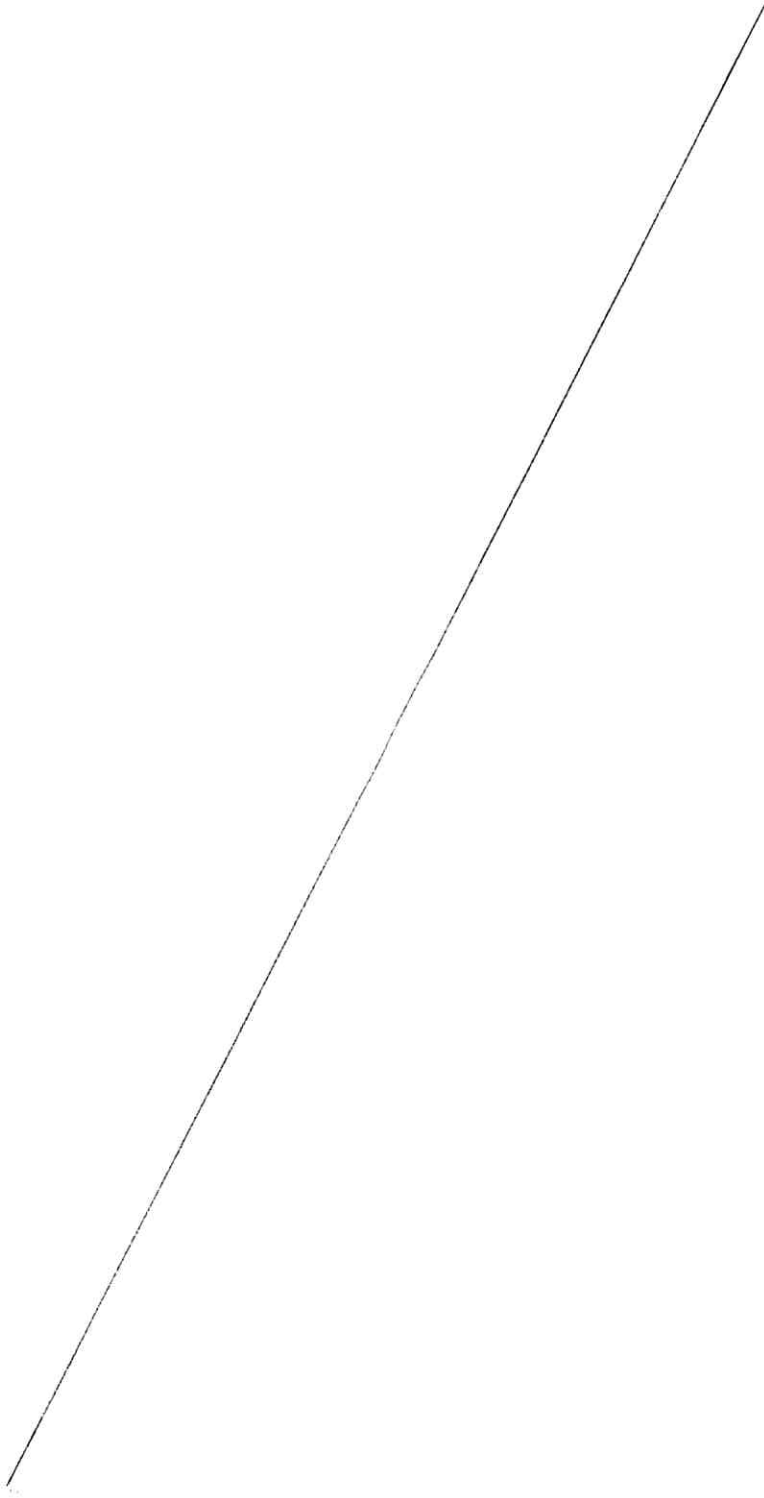
Procedura
G. M. P.
Grubis



Punteggi Lotto n. 16 - RIESE PIO X.xls
ALL. 4 - Offerta tecnica + offerta economica

	CAMST
PUNTEGGIO TECNICO DOPO LA SECONDA RIPARAMETRAZIONE (max punti 80)	80,00
PUNTEGGIO ECONOMICO (max punti 20)	
% DI RIBASSO OFFERTO rispetto Importo stimato complessivo a base di gara Euro 344.040,00.=, oltre Euro 450,00.= per costi della sicurezza derivanti da interferenza, così determinato: - € 4,70 x 73.200 pasti Scuola Primaria	€ 4,58
	2,553
	2,553
$C_i = (R_i / R_{max})^\alpha$ dove C_i = coefficiente del concorrente i-esimo variabile tra 0 e 1 R_i = ribasso offerto dal concorrente i-esimo R_{max} = ribasso dell'offerta più conveniente α = parametro di concavità della curva pari a 0,2	1,00
PUNTEGGIO ECONOMICO - PASTO	16,00
% DI RIBASSO OFFERTO rispetto maggiorazione costo pasto "COVID" - ad attivazione eventuale - a base di gara Euro 1,00.= IVA esclusa	€ 0,50
	50,000
	50,00
$C_i = (R_i / R_{max})^\alpha$ Dove C_i = coefficiente del concorrente i-esimo variabile tra 0 e 1 R_i = ribasso offerto dal concorrente i-esimo R_{max} = ribasso dell'offerta più conveniente α = parametro di concavità della curva pari a 0,2	1,00
PUNTEGGIO ECONOMICO - MAGGIORAZIONE COSTO PASTO "COVID"	4,00
TOT. PUNTEGGIO ECONOMICO	20,00
TOTALE	
	100,00
GRADUATORIA	1

[Handwritten signatures and initials]

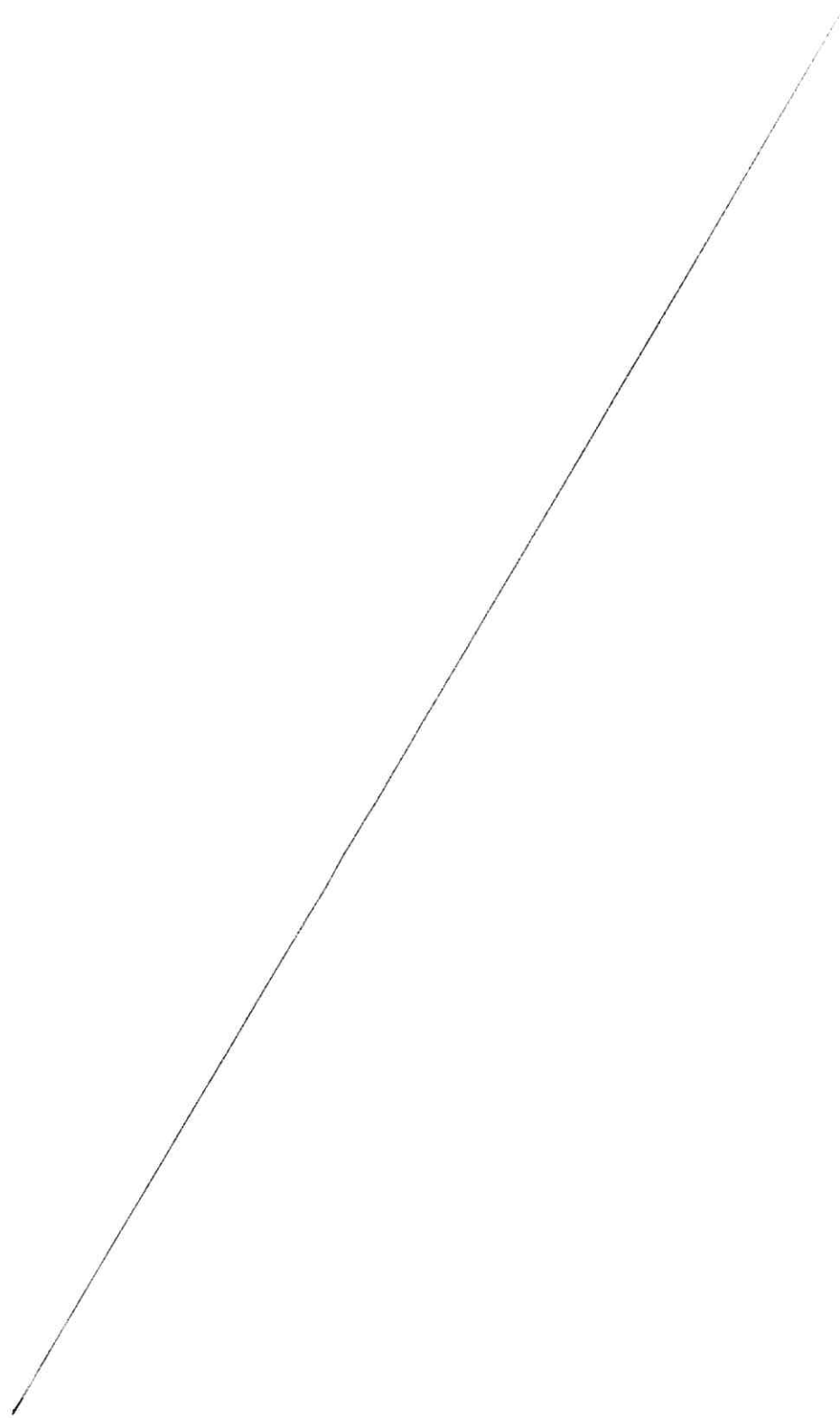


Punteggi Lotto n. 17 - SAN ZENONE DEGLI EZZELINI.xls
ALL. 4 - Offerta tecnica + offerta economica

	EURORISTORAZIONE	GEMEAZ ELIOR	CAMST	EP
PUNTEGGIO TECNICO DOPO LA SECONDA RIPARAMETRAZIONE (max punti 80)	80,00	75,83	76,36	69,16
PUNTEGGIO ECONOMICO (max punti 20)				
% DI RIBASSO OFFERTO rispetto Importo stimato complessivo a base di gara Euro 163.944,00.=, oltre Euro 0,00.= per costi della sicurezza derivanti da interferenza, così determinato: - € 4,60 x 35.640 pasti Scuola Primaria	€ 4,55	€ 4,48	€ 4,48	€ 4,57
	1,086	2,608	2,608	0,652
	2,61			
$C_i = (R_i / R_{max})^\alpha$ dove C_i = coefficiente del concorrente i-esimo variabile tra 0 e 1 R_i = ribasso offerto dal concorrente i-esimo R_{max} = ribasso dell'offerta più conveniente α = parametro di concavità della curva pari a 0,2	0,84	1,00	1,00	0,76
PUNTEGGIO ECONOMICO	16,80	20,00	20,00	15,20
TOTALE PUNTEGGIO	96,80	95,83	96,36	84,36
GRADUATORIA	1	3	2	4



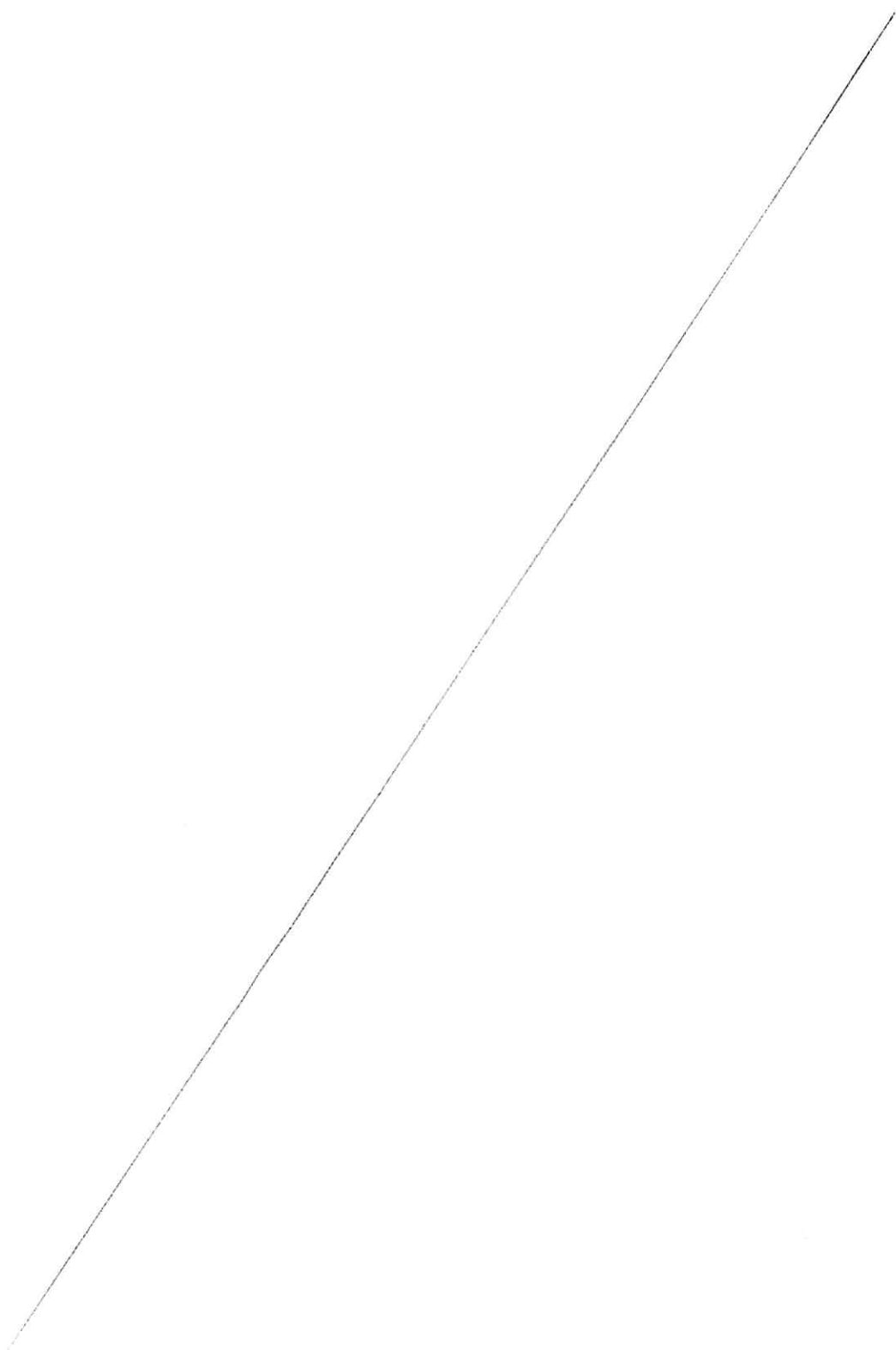




Punteggi Lotto n. 18 - SCUOLA MATERNA UMBERTO I.xls
ALL. 4 - Offerta tecnica + offerta economica

	RISTORAZIONE OTTAVIAN
PUNTEGGIO TECNICO DOPO LA SECONDA RIPARAMETRAZIONE (max punti 80)	80,00
PUNTEGGIO ECONOMICO (max punti 20)	
	€ 3,95
% DI RIBASSO OFFERTO rispetto Importo stimato complessivo a base di gara Euro 240.000,00.=, oltre Euro 0,00.= per costi della sicurezza derivanti da interferenza, così determinato: - € 4,00 x 60.000 pasti Scuola dell'Infanzia	1,250
	1,250
$C_i = (R_i / R_{max})^\alpha$ dove C_i = coefficiente del concorrente i-esimo variabile tra 0 e 1 R_i = ribasso offerto dal concorrente i-esimo R_{max} = ribasso dell'offerta più conveniente α = parametro di concavità della curva pari a 0,2	1,00
PUNTEGGIO ECONOMICO	20,00
TOTALE PUNTEGGIO	
	100,00
GRADUATORIA	
	1

Paul
G. R. Brown
Benson



Punteggi Lotto n. 20 - VITTORIO VENETO.xls
ALL. 4 - Offerta tecnica + offerta economica

	RISTORAZIONE OTTAVIAN
PUNTEGGIO TECNICO DOPO LA SECONDA RIPARAMETRAZIONE (max punti 85)	85,00
PUNTEGGIO ECONOMICO (max punti 15)	
% DI RIBASSO OFFERTO rispetto Importo stimato complessivo a base di gara Euro 2.294.810,00.=, oltre Euro 13.500,00.= per costi della sicurezza derivanti da interferenza, così determinato: - € 4,70 x 31.500 pasti Asilo nido - € 4,80 x 346.200 pasti Scuola dell'Infanzia e Scuola Primaria - € 5,00 x 75.000 pasti Scuola Secondaria di I Grado e insegnanti - € 1,00 x 10.000 pasti - maggiorazione costo pasto "covid" (primo a.s.)	€ 4,75
	€ 4,95
	€ 0,80
	€ 4,65
	1,945
	1,945
$C_i = (R_i / R_{max})^a$ dove C_i = coefficiente del concorrente i-esimo variabile tra 0 e 1 R_i = ribasso offerto dal concorrente i-esimo R_{max} = ribasso dell'offerta più conveniente a = parametro di concavità della curva pari a 0,15	1,00
PUNTEGGIO ECONOMICO	15,00
TOTALE PUNTEGGIO	
	100,00
GRADUATORIA	
	1

Forse
E. M. Spadini
W. B. B.

