PROVINCIA DI TREVISO
Edilizia, Patrimonio
e Stazione Appaltante

*STAZIONE UNICA APPALTANTE*

*AREA LAVORI E INCARICHI PROFESSIONALI*

**Verbale n. 1 relativo all'espletamento della procedura aperta per l'affidamento della progettazione definitiva, esecutiva e coordinamento della sicurezza in fase di progettazione dei lavori per la costruzione di una nuova ala della casa di riposo "Umberto I" di Montebelluna (TV).**

Premesso che:

- il Consiglio di Amministrazione dell'IPAB, con deliberazione n. 28 del 08/07/2014, ha approvato il progetto preliminare, dell'intervento di costruzione di una nuova ala della Casa di Risposo Umberto I e di riqualificazione del nucleo Alzheimer dell'importo complessivo di Euro 5.200.000,00;
- l'IPAB Casa di Riposo Umberto I con provvedimento n. 3 del 16/04/2016 prot. 819 ha approvato, altresì, il progetto relativo all'appalto di progettazione esecutiva ed esecuzione dei lavori previa acquisizione del progetto definitivo, sulla base del progetto preliminare, dell'intervento di costruzione di una nuova ala della Casa di Risposo Umberto I e di riqualificazione del nucleo Alzheimer, dell'importo complessivo di Euro 4.034.171,43;
- con determinazione dell'Amministrazione Provinciale n. 690/42904 del 23/05/2016 è stato disposto di espletare la procedura di gara per l'affidamento dell'incarico di cui trattasi - dell'importo a base di gara complessivo di netti Euro 283.730,31 di cui Euro 145.158,38 per la progettazione definitiva ed Euro 138.571,93 per la progettazione esecutiva e coordinamento della sicurezza in fase di progettazione -

mediante procedura aperta, prevista dagli articoli 60 e 157 co.2 del D.Lgs. 50/2016, con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art.95 del D.Lgs. 50/2016.

Preso atto che si è proceduto con le forme di pubblicità della procedura di gara di cui agli artt.. 73 e 216 co.11 del D.Lgs. 50/2016, pertanto:

- del bando di gara, sulla G.U.C.E. del 23/05/2016;
- del bando di gara, sulla G.U.R.I. V Serie Speciale n. 61 del 30/05/2016;
- del bando di gara congiuntamente al relativo disciplinare di gara, sul sito internet del Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti, sul sito internet del committente, all'Albo Pretorio on line della Provincia di Treviso e della Casa di Riposo Umberto I;
- del bando di gara per estratto, sui quotidiani a diffusione nazionale "Gazzetta Aste e Appalti Pubblici" e "La Stampa" e sui quotidiani a diffusione locale "La Tribuna di Treviso" e "il Corriere del Veneto Ed. Treviso-Belluno";

Nell'apposita sezione del sito della Stazione Unica Appaltante dedicata alla pubblicità della procedura di gara, è stato dato riscontro a n. 17 richieste di chiarimenti.

Visto che, con disposizione del Dirigente del Settore Edizia, Patrimonio e Stazione Appaltante di questa Amministrazione Provinciale - prot. n.61523 del 19/07/2016 si è provveduto alla nomina della commissione giudicatrice ai sensi dell'art. 77 del D.Lg. 50/2016, così costituita:

- Presidente: ing. Maurizio Tufaro, Funzionario tecnico del Settore Edilizia, Patrimonio e Stazione Appaltante di questa Amministrazione Provinciale;
- Commissario: arch. Silvia Ceola, Funzionario tecnico del Settore Edilizia, Patrimonio e Stazione Appaltante di questa Amministrazione Provinciale;

- Commissario: ing. Marina Coghetto, Funzionario Tecnico del Settore Edilizia, Patrimonio e Stazione Appaltante di questa Amministrazione Provinciale;
- Segretario verbalizzante: dr. Daniela Nasato, responsabile gestionale presso il Settore Edilizia, Patrimonio e Stazione Appaltante di questa Amministrazione Provinciale.

Visti il bando di gara prot. n. 43077 del 23/05/2016 e il relativo disciplinare.

L'anno 2016 (duemilasedici), nel giorno 20 (venti) del mese di luglio alle ore 9:04 circa, in una sala sita al piano terra dell'edificio n. 8 della Provincia di Treviso, si procede, in seduta pubblica, all'esperimento della procedura aperta per l'appalto di cui all'oggetto.

Sono, altresì, presenti il Dott. Massimiliano Lorenzon – Responsabile Amministrativo dei Settori Area Tecnica di questa Amministrazione Provinciale - del cui supporto la Commissione si avvale per la verifica della documentazione amministrativa richiesta dal bando e dal disciplinare di gara, il dott. Marco Giacon direttore della Casa di Riposo Umberto I di Montebelluna e il geom. Milena Maccari dipendente della medesima Casa di Riposo.

Sono presenti, inoltre, oltre ai componenti della commissione giudicatrice, l'arch.ing. Marco Sari (C.I. acquisita agli atti) in rappresentanza del costituendo R.T. tra l'arch. Antonio Follina di Treviso (TV) (mandataria) e l'ing.arch. Marco Sari di Treviso (TV) (mandante), lo studio Greggio Donà & C. srl di Treviso (TV) (mandante), lo studio associato EVO Engineering di Pieve di Soligo (TV) (mandante) e la Sig.ra D'Ambros Mirta (delega e C.I. acquisiti agli atti) in rappresentanza del costituendo R.T. tra Dall'Antonia arch. Franco di Conegliano (TV) (mandataria) e l'ing. Raffaele Fuser (mandante), l'ing. Roberto Scotta (mandante), l'ing.Isacco Scomparin

(mandante), l'arch. Luciano De Lazzari (mandante), la società sint ingegneria srl (mandante) e l'arch. Enrico Bortoluzzi (mandante);

Il Presidente, dopo aver reso noti i nominativi dei membri della Commissione di gara, enuncia l'iter procedimentale di indizione della procedura d'appalto nonché le modalità di svolgimento della stessa nella presente seduta pubblica di gara, in conformità a quanto previsto nel disciplinare alla voce "MODALITA' E PROCEDIMENTO DI AGGIUDICAZIONE", che prevedono:

1. la verifica dell'integrità e la correttezza formale dei plichi pervenuti entro il termine di cui al punto 12 del bando di gara;
2. l'apertura degli stessi per il successivo riscontro del regolare inserimento dei tre plichi denominati "n. 1 Documentazione amministrativa", "n. 2 Offerta tecnica", n. 3 Offerta economica", con apposizione, sul frontespizio di ogni plico, del visto di ciascun componente della Commissione;
3. l'apertura del plico "n. 1 Documentazione amministrativa" di ciascun concorrente, per l'esame della documentazione ivi contenuta e per l'ammissione o meno alla successiva fase di apertura del plico "n. 2 Offerta tecnica";
4. l'apertura, per ciascuno dei concorrenti ammessi, del plico n. 2 "Offerta tecnica" per verificare la presenza all'interno dello stesso di tutti i documenti prescritti dal disciplinare di gara.

Il Presidente, successivamente, dà atto che:

- entro il termine perentorio delle ore 12.00 del giorno 18/07/2016, sono regolarmente pervenuti n. 28 plichi, recanti all'esterno la dicitura relativa alla procedura aperta di cui trattasi;
- l'ufficio protocollo ha erroneamente, all'atto di assegnazione del numero di protocollo, numerato due plichi attribuendo agli stessi il medesimo

SE MC

numero 2 ovvero quello relativo alla società KREJ Engineering srl – Arch. Avi Brunella di Ala (TN) e alla società Lenzi Consultant srl – Studio Schiattarella e Associati srl di Roma, per cui agli stessi, onde evitare di dover rinumerare tutti i plichi, viene attribuita la numerazione secondo l'ordine di presentazione al protocollo e quindi 2/a per la società KREJ Engineering srl – Arch. Avi Brunella di Ala (TN) e la numerazione 2/b per la società Lenzi Consultant srl – Studio Schiattarella e Associati srl di Roma;

- i plichi presentati risultano, pertanto, i seguenti:

1. società AD Progetti srl di Barano d'Ischia (NA);

2/a. società KREJ Engineering srl – Arch. Avi Brunella di Ala (TN);

2/b. società Lenzi Consultant srl – Studio Schiattarella e Associati srl di Roma;

3. società T.H.E.M.A. Srl di Bologna (BO);

4. Costituendo R.T. tra Studio Gonnet srl (mandataria) e l'arch. Loredana Dionigio (mandante), l'arch. Guido Ferrari di (mandante) e l'arch. Matteo Calvi (mandante) e la società Serving srl (mandante);

5. Costituendo R.T. tra Roberto Melai architetto (mandataria) di Genova e la società Pinearq s.l.p. di Barcellona (mandante), l'ing. Signorelli Evaso Moncalvo Ingegneri associati di Genova (mandante), lo Studio Tecnico Forte ing. Giuseppe di Guarene (CN) (mandante), il P.i. Stefano Barina di Noale (VE) (mandante);

6. Costituendo R.T. tra RPA srl di Perugia (mandataria) e la società Teknema Progetti srl di Torino (TO) (mandante);

7. Costituendo R.T. tra Iparch srls di Milano (mandataria) e lo Studio Brambilla-Colombo e Associati di Milano (mandante), la società Corbellini srl di Segrate (MI) (mandante);

8. società Spaceplanners srl (arch. Massimo Famiglini) di Roma, l'ing. Gianluca Centurani, l'arch. Antonio Zavarella di Sulmona (AQ), l'ing. Paolo Pivetta di Montebelluna (TV), l'arch. Carlo Quaggiotto di Montebelluna (TV);

9. Costituendo R.T. tra Politecnica ingegneria ed architettura soc. coop. di Modena (MO) (mandataria) e la società Cooprogetti S.c.r.l. di Pordenone (PN) (mandante);

10. studio DNPR architetti associati di Lecco (LC);

11. Costituendo R.T. tra AB & P engineering srl di Pordenone (PN) (mandataria) e la società TFE ingegneria srl (mandante), il p.i. Claudio Marco Clocchiati (mandante);

12. Costituendo R.T. tra Studio Atiproject di Branko Zrnic e Luca Serri di Pisa (PI) (mandataria) e l'ing. Gianluca Grassini (mandante), arch. Annachiara Lamorgese (mandante);

13. Costituendo R.T. tra SCOOP società Cooperativa di Progettazione a.r.l. di Torino (mandataria) e la società Politecnica Europa srl di Torino (TO) (mandante), la società Putetto srl di Saluzzo (CN) (mandante), l'ing. Luca Massimo Giacosa di Torino (TO) (mandante), l'ing. Giorgio Colletti di Nizza Monferrato (AT) (mandante), il geol. Dario Barazzuol di Pieve di Soligo (mandante);

14. studio tecnico Gruppo Marche di Macerata (MC);

15. Costituendo R.T. tra Venice Plan ingegneria srl di Venezia (mandataria) e l'arch. Nerino Meneghello di Conegliano (TV) (mandante), l'arch. Evasio De Luca di Conegliano (TV) (mandante), lo studio Possamai architettura – Possamai arch. Simona, Possamai geom. Bertillo di Pieve di Soligo (TV) (mandante), il p.i. Liviano De Zolt di Vigodarzere (PD) (mandante), il p.i. Claudio Zambonin di Selvazzano

se mc

Dentro (PD) (mandante), lo studio tecnico Conte e Pegorer di Treviso (TV) (mandante);

16. Costituendo R.T. tra arch. Enzo Angiolini di Trieste (mandataria) e l'ing. Iztok Smotlak di San Dorligo della Valla (TS) (mandante), l'ing. Stefano Guatti – studio professionisti associati Eta Progetti di Torreano di Martignacco (UD) (mandante), l'arch. Anna Dordolin di Trieste (TS) (mandante);

17. Costituendo R.T. tra Pool Engineering srl di Mareno di Piave (mandataria) e la società DBA Progetti spa di Villorba (TV) (mandante), l'arch. Fabio Dal Cin di Sacile (PN) (mandante), il geologo Alessandro Fabbroni di Sacile (PN) (mandante);

18. società ETS spa di Villa D'Almè (BG) e l'arch. Giorgio Gabrielli di Ostiglia (MN) e l'ing. Mauro Nicoletti di San Donà di Piave (VE);

19. società 1.618 Engineers & Architects srl di Milano;

20. Costituendo R.T. tra l'arch. Antonio Follina di Treviso (TV) (mandataria) e l'ing.arch. Marco Sari di Treviso (TV) (mandante), lo studio Greggio Donà & C. srl di Treviso (TV) (mandante), lo studio associato EVO Engineering di Pieve di Soligo (TV) (mandante);

21. Costituendo R.T. Studio Andreatta & Partners srl di Asolo (TV) (mandataria)

22. Costituendo R.T. tra Well Tech Engineering srl di Trento (TN) (mandataria), e la società MUSA Progetti soc. coop. di ingegneria di Vittoria (RG) (mandante), l'ing. Carlo Titton di Follina (TV) (mandante) e l'ing. Michele Titton di Cortina d'Ampezzo (BL) (mandante);

23. società ViTre studio srl società di ingegneria di Thiene (VI) e l'arch. Michele Volpe di Bassano del Grappa (VI);

24. società Euro Project Engineering Consulting srl di San Zeno Naviglio (BS);

se MC



ND

25. Costituendo R.T. tra Metassociati di Macomer (NU) (mandataria) e lo studio Beraldo & Marras architetti di Venezia Marghera (VE) (mandante);

26. Costituendo R.T. tra Studio tecnico Renato Vitaliani di Padova (PD) (mandataria) e la società Prisma Engineering srl di Saonara (PD) (mandante), la società Deerns Italia spa di Milano (MI) (mandante), la società Iconia Ingegneria Civile srl di Padova (PD) (mandante), l'ing. Stefano Lucchetta di Miane (TV) (mandante);

27. Costituendo R.T. tra Dall'Antonia arch. Franco di Conegliano (TV) (mandataria) e l'ing. Raffaele Fuser (mandante), l'ing.Roberto Scotta (mandante), l'ing. Isacco Scomparin (mandante), l'arch. Luciano De Lazzari (mandante), la società sint ingegneria srl e l'arch. Enrico Bortoluzzi (mandante);

Alle ore 9:20 circa entrano in sala l'ing. Basso Giorgio in rappresentanza del costituendo R.T. tra lo Studio Andreatta & Partners srl di Asolo (TV) (mandataria) e l'ing. Giorgio Basso di Montebelluna (TV) (mandante), l'arch. Alfonso Sernagiotto di Volpago del Montello (TV) (mandante), lo studio termotecnico ingg. Girolamo e Stefano Fantuzzi & p.i. Gianni Aggio di Montebelluna (TV) (mandante) e il p.i. Renato Pellizzari di Montebelluna (TV) (mandante) e l'ing. Moro Giustino in rappresentanza del costituendo R.T. tra Well Tech Engineering srl di Trento (TN) (mandataria), e la società MUSA Progetti soc. coop. di ingegneria di Vittoria (RG) (mandante), l'ing. Carlo Titton di Follina (TV) (mandante), l'ing. Michele Titton di Cortina d'Ampezzo (BL) (mandante).

Il Presidente della Commissione procede, quindi, all'apertura dei plichi presentati dai concorrenti ammessi, secondo il predetto ordine numerico (corrispondente alla numerazione attribuita dal competente ufficio dell'Ente all'atto di assegnazione del numero di protocollo), ai fini:

- del riscontro del regolare inserimento, all'interno di ciascuno di essi, dei tre plichi denominati "n. 1 Documentazione amministrativa", "n. 2 Offerta tecnica", "n.3 Offerta economica";
- dell'apposizione, da parte di tutti i componenti della commissione, della sigla sui plichi medesimi;
- di procedere all'apertura del plico "n. 1 Documentazione amministrativa", siglando ogni documento in esso contenuto e procedendo alla verifica della regolarità di presentazione della documentazione in esso inserita come prescritto dal bando e dal disciplinare di gara, disponendo per ciascun concorrente l'ammissione o meno alla gara.

La Commissione di gara procede, quindi, con l'apertura dei plichi presentati, riscontrando quanto segue:

1. la società AD Progetti srl di Barano d'Ischia (NA) ha presentato la documentazione amministrativa secondo le prescrizioni del bando e del disciplinare di gara; il concorrente medesimo viene ammesso alla gara in corso di svolgimento e, quindi, alla successiva fase di apertura del "Plico n. 2 Offerta Tecnica".

2/a. la società KREJ Engineering srl – Arch. Avi Brunella di Ala (TN) ha presentato la documentazione amministrativa secondo le prescrizioni del bando e del disciplinare di gara; il concorrente medesimo viene ammesso alla gara in corso di svolgimento e, quindi, alla successiva fase di apertura del "Plico n. 2 Offerta Tecnica".

2/b. in merito alla documentazione amministrativa presentata dalla società Lenzi Consultant srl - Studio Schiattarella e Associati srl di Roma, la società Lenzi Consultant srl ha dichiarato di costituire, in caso di aggiudicazione, un raggruppamento temporaneo con lo Studio Schiattarella e Associati srl di Roma; il costitutendo R.T. tra la società Lenzi Consultant srl di Roma (mandataria) e lo Studio Schiattarella e Associati srl di Roma (mandante) ha

presentato la documentazione amministrativa secondo le prescrizioni del bando e del disciplinare di gara; il concorrente medesimo viene ammesso alla gara in corso di svolgimento e, quindi, alla successiva fase di apertura del "Plico n. 2 Offerta Tecnica".

3. la società T.H.E.M.A. Srl di Bologna (BO) ha presentato la documentazione amministrativa secondo le prescrizioni del bando e del disciplinare di gara; il concorrente medesimo viene ammesso alla gara in corso di svolgimento e, quindi, alla successiva fase di apertura del "Plico n. 2 Offerta Tecnica".

4. il costituendo R.T. tra Studio Gonnet srl di Torino (mandataria) e l'arch. Loredana Dionigio di Torino (mandante), l'arch. Guido Ferrari di Paratico (BS) (mandante), l'arch. Matteo Calvi di Bergamo (mandante) e la società Serving srl di Bergamo (mandante) ha presentato la documentazione amministrativa secondo le prescrizioni del bando e del disciplinare di gara; il concorrente medesimo viene ammesso alla gara in corso di svolgimento e, quindi, alla successiva fase di apertura del "Plico n. 2 Offerta Tecnica".

5. in merito alla documentazione amministrativa presentata dal costituendo R.T. tra Roberto Melai architetto di Genova (mandataria) e la società Pinearq s.l.p. di Barcellona (mandante), l'ing. Signorelli Evaso Moncalvo Ingegneri associati di Genova (mandante), lo Studio Tecnico Forte ing. Giuseppe di Guarene (CN) (mandante), il P.i. Stefano Barina di Noale (VE) (mandante), la Commissione rileva che il passoe non è stato generato correttamente e pertanto dispone di inviare al predetto costituendo R.T. la richiesta di presentare il documento PASSOE completo. La Commissione prosegue con la verifica della documentazione amministrativa di cui ne riscontra la regolarità e dispone l'ammissione di suddetto costituendo R.T. alla gara in corso di svolgimento e, quindi, alla successiva fase di apertura del "Plico n. 2 Offerta Tecnica".

6. il costituendo R.T. tra RPA srl di Perugia (mandataria) e la società Teknema Progetti srl di Torino (TO) (mandante) ha presentato la documentazione amministrativa secondo le prescrizioni del bando e del disciplinare di gara; il concorrente medesimo viene ammesso alla gara in corso di svolgimento e, quindi, alla successiva fase di apertura del "Plico n. 2 Offerta Tecnica".

Alle ore 10:25 circa escono dalla sala l'ing. Giustino Moro e l'ing.Basso Giorgio.

7. il costituendo R.T. tra Iparch srls di Milano (mandataria) e lo Studio Brambilla-Colombo e Associati di Milano (mandante) e la società Corbellini srl di Segrate (MI) (mandante) ha presentato la documentazione amministrativa secondo le prescrizioni del bando e del disciplinare di gara; il concorrente medesimo viene ammesso alla gara in corso di svolgimento e, quindi, alla successiva fase di apertura del "Plico n. 2 Offerta Tecnica".

Alle ore 10:35 circa esce dalla sala l'arch. Ing. Marco Sari ed rientra il Sig. Giustino Moro.

8. in merito alla documentazione amministrativa presentata dalla società Spaceplanners srl (arch. Massimo Famiglini) di Roma, l'ing. Gianluca Centurani di Roma, l'arch. Antonio Zavarella di Sulmona (AQ), l'ing. Paolo Pivetta di Montebelluna (TV) e l'arch. Carlo Quaggiotto di Montebelluna (TV), la medesima società Spaceplanners srl (arch. Massimo Famiglini) di Roma (mandante) ha dichiarato di costituire, in caso di aggiudicazione, un raggruppamento temporaneo con l'ing. Gianluca Centurani di Roma (mandante), l'arch. Antonio Zavarella di Sulmona (AQ) (mandante), l'ing. Paolo Pivetta di Montebelluna (TV) (mandante) e l'arch. Carlo Quaggiotto di Montebelluna (TV) (mandante); il costitutendo R.T. tra la società Spaceplanners srl (arch. Massimo Famiglini) di Roma (mandataria) e l'ing. Gianluca Centurani di Roma (mandante), l'arch. Antonio Zavarella di

se MC

Sulmona (AQ) (mandante), l'ing. Paolo Pivetta di Montebelluna (TV) (mandante) e l'arch. Carlo Quaggiotto di Montebelluna (TV) (mandante) ed ha presentato la documentazione amministrativa secondo le prescrizioni del bando e del disciplinare di gara; il concorrente medesimo viene ammesso alla gara in corso di svolgimento e, quindi, alla successiva fase di apertura del "Plico n. 2 Offerta Tecnica".

Alle ore 10:40 circa rientra l'arch.ing. Marco Sari.

9. il costituendo R.T. tra Politecnica ingegneria ed architettura soc. coop. di Modena (MO) (mandataria) e la società Cooprogetti S.c.r.l. di Pordenone (PN) (mandante) ha presentato la documentazione amministrativa secondo le prescrizioni del bando e del disciplinare di gara; il concorrente medesimo viene ammesso alla gara in corso di svolgimento e, quindi, alla successiva fase di apertura del "Plico n. 2 Offerta Tecnica".

10. In merito alla documentazione amministrativa presentata dallo studio DNPR architetti associati di Lecco (LC), lo stesso ha dichiarato di costituire, in caso di aggiudicazione, un raggruppamento temporaneo con l'arch. Alberto Alborghetti di Lecco (LC) (mandante), l'ing. Cristian Conti di Lecco (mandante), la società Technion srl di Lecco (LC) (mandante), e il geologo Pietro Alborghetti di Lecco (LC) (mandante); la Commissione rileva che il passoe presentato dal costituendo R.T. non è conforme, in quanto nella composizione dei diversi professionisti nella forma di raggruppamento temporaneo, manca l'ing. Cristian Conti di Lecco (LC), pertanto, dispone di inviare al predetto costituendo R.T. la richiesta di inoltrare il documento PASSOE completo di tutti i partecipanti il costituendo R.T.. La Commissione rileva, altresì, che le istanze di ammissione presentate dalle mandanti del costituendo R.T., in conformità all'Allegato A al disciplinare di gara, sono prive dell'imposta di bollo; il Presidente dispone che si provveda, pertanto, alla regolarizzazione delle stesse a conclusione

SE MC

delle operazioni di gara. La Commissione, infine, prosegue con la verifica della documentazione amministrativa di cui ne riscontra la regolarità e dispone l'ammissione di suddetto costituendo R.T. alla gara in corso di svolgimento e, quindi, alla successiva fase di apertura del "Plico n. 2 Offerta Tecnica".

11. in merito alla documentazione amministrativa presentanta dal costituendo R.T. tra AB & P engineering srl di Pordenone (PN) (mandataria) e la società TFE ingegneria srl di Pianiga (PD) (mandante), il p.i. Claudio Marco Clocchiati di Resana (TV) (mandante), il Presidente al momento dell'apertura del contenitore contenente i 3 plichi ha inavvertitamente con il taglierino, per la lunghezza di circa 3 cm., tagliato il lembo dell'offerta economica; non risulta visibile il contenuto della stessa e si provvede immediatamente ad apporre dello scotch per risigillare il plico. Il costituendo R.T. tra AB & P engineering srl di Pordenone (PN) (mandataria) e la società TFE ingegneria srl di Pianiga (PD) (mandante), il p.i. Claudio Marco Clocchiati di Resana (TV) (mandante), ha presentato la documentazione amministrativa secondo le prescrizioni del bando e del disciplinare di gara; il concorrente medesimo viene ammesso alla gara in corso di svolgimento e, quindi, alla successiva fase di apertura del "Plico n. 2 Offerta Tecnica".

12. il costituendo R.T. tra Studio Atiproject di Branko Zrnic e Luca Serri di Pisa (PI) (mandataria) e l'ing. Gianluca Grassini di Pisa (mandante) e l'arch. Annachiara Lamorgese di Pisa (mandante) ha presentato la documentazione amministrativa secondo le prescrizioni del bando e del disciplinare di gara; il concorrente medesimo viene ammesso alla gara in corso di svolgimento e, quindi, alla successiva fase di apertura del "Plico n. 2 Offerta Tecnica".

13. il costituendo R.T. tra SCOOP società Cooperativa di Progettazione a.r.l. di Torino (mandataria) e la società Politecnica Europa srl di Torino (TO) (mandante), la società Putetto srl di Saluzzo (CN) (mandante), l'ing.

Luca Massimo Giacosa di Torino (TO) (mandante), l'ing. Giorgio Colletti di Nizza Monferrato (AT) (mandante) e il geol. Dario Barazzuol di Pieve di Soligo (mandante) ha presentato la documentazione amministrativa secondo le prescrizioni del bando e del disciplinare di gara; il concorrente medesimo viene ammesso alla gara in corso di svolgimento e, quindi, alla successiva fase di apertura del "Plico n. 2 Offerta Tecnica".

14. lo studio tecnico Gruppo Marche di Macerata (MC) ha presentato la documentazione amministrativa secondo le prescrizioni del bando e del disciplinare di gara; il concorrente medesimo viene ammesso alla gara in corso di svolgimento e, quindi, alla successiva fase di apertura del "Plico n. 2 Offerta Tecnica".

15. il costituendo R.T. tra Venice Plan ingegneria srl di Venezia (mandataria) e l'arch. Nerino Meneghello di Conegliano (TV) (mandante), l'arch. Evasio De Luca di Conegliano (TV) (mandante), lo studio Possamai architettura – Possamai arch. Simona, Possamai geom. Bertillo di Pieve di Soligo (TV) (mandante), il p.i. Liviano De Zolt di Vigodarzere (PD) (mandante), il p.i. Claudio Zambonin di Selvazzano Dentro (PD) (mandante) e lo studio tecnico Conte e Pegorer di Treviso (TV) (mandante) ha presentato la documentazione amministrativa secondo le prescrizioni del bando e del disciplinare di gara; il concorrente medesimo viene ammesso alla gara in corso di svolgimento e, quindi, alla successiva fase di apertura del "Plico n. 2 Offerta Tecnica".

16. in merito alla documentazione amministrativa presentata dal costituendo R.T. tra arch. Enzo Angiolini di Trieste (mandataria) e l'ing. Iztok Smotlak di San Dorligo della Valla (TS) (mandante), l'ing. Stefano Guatti – studio professionisti associati Eta Progetti di Torreano di Martignacco (UD) (mandante) e l'arch. Anna Dordolin di Trieste (TS) (mandante), la Commissione rileva che nel documento passoe risultano mancanti le

SC MC

sottoscrizioni dei legali rappresentanti di due mandanti: l'ing. Iztok Smotlak di San Dorligo della Valla (TS) e l'ing. Stefano Guatti – studio professionisti associati Eta Progetti di Torreano di Martignacco (UD) (mandante) e, pertanto, dispone di inviare al predetto costituendo R.T. la richiesta di reinoltrare il documento PASSOE contenente anche le firme dei legali rappresentanti delle appena citate mandanti. La Commissione prosegue con la verifica della documentazione amministrativa di cui ne riscontra la regolarità e dispone l'ammissione di suddetto costituendo R.T. alla gara in corso di svolgimento e, quindi, alla successiva fase di apertura del "Plico n. 2 Offerta Tecnica".

17. il costituendo R.T. tra Pool Engineering srl di Mareno di Piave (mandataria) e la società DBA Progetti spa di Villorba (TV) (mandante), l'arch. Fabio Dal Cin di Sacile (PN) (mandante), il geologo Alessandro Fabbroni di Sacile (PN) (mandante) ha presentato la documentazione amministrativa secondo le prescrizioni del bando e del disciplinare di gara; il concorrente medesimo viene ammesso alla gara in corso di svolgimento e, quindi, alla successiva fase di apertura del "Plico n. 2 Offerta Tecnica".

18. in merito alla documentazione amministrativa presentata dalla società ETS spa di Villa D'Almè (BG), l'arch. Giorgio Gabrielli di Ostiglia (MN) e l'ing. Mauro Nicoletti di San Donà di Piave (VE), la medesima società ETS spa di Villa D'Almè (BG) (mandataria) ha dichiarato di costituire, in caso di aggiudicazione, un raggruppamento temporaneo con l'arch. Giorgio Gabrielli di Ostiglia (MN) (mandante) e l'ing. Mauro Nicoletti di San Donà di Piave (VE) (mandante). La Commissione rileva, inoltre, che nel documento passoe risultano mancanti le sottoscrizioni da parte dei legali rappresentanti delle due mandanti: l'arch. Giorgio Gabrielli di Ostiglia (MN) e l'ing. Mauro Nicoletti di San Donà di Piave (VE) (mandante) e, pertanto, dispone di inviare al predetto costituendo R.T. la richiesta di reinoltrare il

SE MC

documento PASSOE contenente anche le firme dei legali rappresentanti delle appena citate mandanti. La Commissione prosegue con la verifica della documentazione amministrativa di cui ne riscontra la regolarità e dispone l'ammissione di suddetto costituendo R.T. alla gara in corso di svolgimento e, quindi, alla successiva fase di apertura del "Plico n. 2 Offerta Tecnica".

19. la società 1.618 Engineers & Architects srl di Milano ha presentato la documentazione amministrativa secondo le prescrizioni del bando e del disciplinare di gara; il concorrente medesimo viene ammesso alla gara in corso di svolgimento e, quindi, alla successiva fase di apertura del "Plico n. 2 Offerta Tecnica".

20. il costituendo R.T. tra l'arch. Antonio Follina di Treviso (TV) (mandataria) e l'ing.arch. Marco Sari di Treviso (TV) (mandante), lo studio Greggio Donà & C. srl di Treviso (TV) (mandante) e lo studio associato EVO Engineering di Pieve di Soligo (TV) (mandante) ha presentato la documentazione amministrativa secondo le prescrizioni del bando e del disciplinare di gara; il concorrente medesimo viene ammesso alla gara in corso di svolgimento e, quindi, alla successiva fase di apertura del "Plico n. 2 Offerta Tecnica".

21. in merito alla documentazione amministrativa presentata dal costituendo R.T. Studio Andreatta & Partners srl di Asolo (TV) (mandataria), lo stesso ha dichiarato di costituire, in caso di aggiudicazione, un raggruppamento temporaneo con l'ing. Giorgio Basso di Montebelluna (TV) (mandante), l'arch. Alfonso Sernagiotto di Volpago del Montello (TV) (mandante), lo studio termotecnico ingg. Girolamo e Stefano Fantuzzi & p.i. Gianni Aggio di Montebelluna (TV) (mandante) e il p.i. Renato Pellizzari di Montebelluna (TV) (mandante); il Costitutendo R.T. tra lo Studio Andreatta & Partners srl di Asolo (TV) (mandataria) e l'ing. Giorgio Basso di Montebelluna (TV) (mandante), l'arch. Alfonso Sernagiotto di Volpago del Montello (TV)

se MC

(mandante), lo studio termotecnico ingg. Girolamo e Stefano Fantuzzi & p.i. Gianni Aggio di Montebelluna (TV) (mandante) e il p.i. Renato Pellizzari di Montebelluna (TV) (mandante) ed ha presentato la documentazione amministrativa secondo le prescrizioni del bando e del disciplinare di gara; il concorrente medesimo viene ammesso alla gara in corso di svolgimento e, quindi, alla successiva fase di apertura del "Plico n. 2 Offerta Tecnica".

22. il costituendo R.T. tra Well Tech Engineering srl di Trento (TN) (mandataria), e la società MUSA Progetti soc. coop. di ingegneria di Vittoria (RG) (mandante), l'ing. Carlo Titton di Follina (TV) (mandante) e l'ing. Michele Titton di Cortina d'Ampezzo (BL) (mandante) ha presentato la documentazione amministrativa secondo le prescrizioni del bando e del disciplinare di gara; il concorrente medesimo viene ammesso alla gara in corso di svolgimento e, quindi, alla successiva fase di apertura del "Plico n. 2 Offerta Tecnica".

23. in merito alla documentazione amministrativa presentata dalla società ViTre studio srl società di ingegneria di Thiene (VI) e l'arch. Michele Volpe di Bassano del Grappa (VI), la società ViTre studio srl società di ingegneria di Thiene (VI) (mandataria) ha dichiarato di costituire, in caso di aggiudicazione, un raggruppamento temporaneo con l'arch. Michele Volpe di Bassano del Grappa (VI) (mandante); il Costitutendo R.T. tra la società ViTre studio srl società di ingegneria di Thiene (VI) (mandataria) e l'arch. Michele Volpe di Bassano del Grappa (VI) (mandante) ~~ed~~ ha presentato la documentazione amministrativa secondo le prescrizioni del bando e del disciplinare di gara; il concorrente medesimo viene ammesso alla gara in corso di svolgimento e, quindi, alla successiva fase di apertura del "Plico n. 2 Offerta Tecnica".

Alle ore 12:30 circa esce dalla sala il Sig. Giustino Moro.

se

24. in merito alla documentazione amministrativa presentata dalla società Euro Project Engineering Consulting srl di San Zeno Naviglio (BS), la Commissione rileva che il documento passoe non è stato sottoscritto dal legale rappresentante e, pertanto, dispone di inviare alla predetta società la richiesta di reinoltrare il documento PASSOE contenente la firma del legale rappresentante. La Commissione prosegue con la verifica della documentazione amministrativa di cui ne riscontra la regolarità e dispone l'ammissione di suddetta società alla gara in corso di svolgimento e, quindi, alla successiva fase di apertura del "Plico n. 2 Offerta Tecnica".

Alle ore 12:35 circa rientra in sala l'ing. Giustino Moro.

25. in merito alla documentazione amministrativa presentata dal costituendo R.T. tra Metassociati di Macomer (NU) (mandataria) e lo studio Beraldo & Marras architetti di Venezia Marghera (VE) (mandante), la Commissione rileva che il documento passoe non è stato sottoscritto dai legali rappresentanti della mandataria e della mandante e, pertanto, dispone di inviare al predetto costituento R.T. la richiesta di reinoltrare il documento PASSOE contenente le firme dei legali rappresentanti della mandataria e della mandante. La Commissione prosegue con la verifica della documentazione amministrativa di cui ne riscontra la regolarità e dispone l'ammissione di suddetta società alla gara in corso di svolgimento e, quindi, alla successiva fase di apertura del "Plico n. 2 Offerta Tecnica".

Alle ore 12:40 circa reintra in sala l'ing. Giorgio Basso.

26. il costituendo R.T. tra Studio tecnico Renato Vitaliani di Padova (PD) (mandataria) e la società Prisma Engineering srl di Saonara (PD) (mandante), la società Deerns Italia spa di Milano (MI) (mandante), la società Iconia Ingegneria Civile srl di Padova (PD) (mandante) e l'ing. Stefano Lucchetta di Miane (TV) (mandante) ha presentato la documentazione amministrativa secondo le prescrizioni del bando e del

SC MC

disciplinare di gara; il concorrente medesimo viene ammesso alla gara in corso di svolgimento e, quindi, alla successiva fase di apertura del "Plico n. 2 Offerta Tecnica".

Alle ore 12:50 esce dalla sala l'arch. Ing. Marco Sari.

27. il costituendo R.T. tra Dall'Antonia arch. Franco di Conegliano (TV) (mandataria) e l'ing. Raffaele Fuser di Preganziol (TV) (mandante), l'ing.Roberto Scotta di Preganziol (TV) (mandante), l'ing. Isacco Scomparin di Mirano (VE) (mandante), l'arch. Luciano De Lazzari di Treviso (TV) (mandante), la società sint ingegneria srl di Bassano del Grappa (VI) (mandante) e l'arch. Enrico Bortoluzzi di Tambre (BL) (mandante) ha presentato la documentazione amministrativa secondo le prescrizioni del bando e del disciplinare di gara; il concorrente medesimo viene ammesso alla gara in corso di svolgimento e, quindi, alla successiva fase di apertura del "Plico n. 2 Offerta Tecnica".

Terminata la fase di analisi della documentazione amministrativa presentata dai concorrenti, il Presidente della Commissione procede, quindi, all'apertura del plico n. 2 "Offerta tecnica" presentata dai concorrenti, e verifica la presenza della seguente documentazione tecnica così come prevista alla voce "Offerta Tecnica" del suddetto disciplinare di gara:

– documentazione composta da un numero massimo di 3 schede, ciascuna rappresentativa di un servizio relativo a interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità di realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti tra interventi qualificabili affini per importo e caratteristiche all'incarico oggetto di gara, espletati negli ultimi dieci anni decorrenti dalla data di pubblicazione del bando. Ciascuna scheda dovrà essere composta da un massimo di 4 facciate formato A4 e 2 facciate formato A3 per la rappresentazione grafica;

se me

– una relazione tecnico illustrativa delle caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta composta da un numero massimo di 12 facciate, formato A4, in carattere di dimensione facilmente leggibile, che illustri le modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico.

A tale proposito la Commissionre riscontra che i tutti i concorrenti sopracitati hanno presentato la documentazione suesposta.

Il Presidente, dopo che ciascun commissario ha provveduto a siglare suddetta documentazione, chiede ai presenti se hanno osservazioni relative all'espletamento delle fasi odierne della gara; constatato che nessuno dei presenti ha osservazioni in merito, dichiara conclusa la seduta pubblica, dichiarando, altresì, che:

– la Commissione procederà ad una o più sedute riservate alla valutazione della documentazione contenuta nel plico n. 2 "Offerta Tecnica", attribuendo, alle singole proposte presentate dai concorrenti, sulla base delle modalità indicate nel disciplinare di gara, i relativi punteggi; in merito si precisa, come espressamente indicato nel disciplinare di gara, che non verrà analizzata la documentazione di cui al punto 1.2 della Tabella di cui al disciplinare di gara qualora il concorrente non abbia conseguito il punteggio minimo prescritto al punto 1.1 della predetta Tabella e conseguentemente non verrà attribuito alcun punteggio al citato punto 1.2;

– in successiva seduta aperta al pubblico, la cui ora e data sarà comunicata a ciascun concorrente ammesso, il Presidente comunicherà i punteggi attribuiti all'"Offerta tecnica" a ciascun concorrente dalla Commissione nelle sedute riservate; procederà, poi, all'apertura del plico n. 3 "Offerta Economica" per ciascun concorrente che abbia conseguito almeno il punteggio minimo in entrambi gli elementi di natura qualitativa (punti 1.1 e 1.2 della Tabella indicata nel disciplinare di gara) al fine di attribuire i relativi punteggi ed infine provvederà ad eseguire la sommatoria

dei punteggi attribuiti a ciascun concorrente ammesso in relazione all' "Offerta tecnica" ed all' "Offerta Economica", dichiarando, quindi, aggiudicatario provvisorio il concorrente che avrà ottenuto il punteggio globale più elevato, qualora tale offerta non rientri nella fattispecie di cui all'art. 97, comma 3, del D. Lgs 50/2016; in caso contrario, ovvero qualora l'offerta sia anormalmente bassa ai sensi del predetto art. 97 comma 3, il Presidente della Commissione di gara chiude la seduta pubblica e ne dà comunicazione al Responsabile del Procedimento, il quale procederà a richiedere (ai sensi dell'art. 97 comma 5 del D.Lgs. n. 50/2016), e successivamente a verificare, le necessarie **"Giustificazioni"** presentate ai sensi dell'art. 97 comma 5 del citato decreto legislativo. Esaurita la fase di valutazione delle offerte anomale, si procederà alla nuova convocazione dei concorrenti, la cui ora e data è comunicata ai concorrenti ammessi con almeno 2 (due) giorni di anticipo, e la Commissione provvederà in seduta pubblica all'individuazione del soggetto provvisoriamente aggiudicatario.

La Commissione di gara dispone di dare incarico al competente Ufficio Tecnico di questa Amministrazione Provinciale di predisporre delle schede istruttorie riassuntive, finalizzate a fornire un utile supporto ai commissari nella valutazione delle offerte tecniche presentate dai concorrenti, restando comunque inteso che tale valutazione sarà formulata sulla base dell'esame dell'intera documentazione (relazione+schede) presentata da ciascun concorrente partecipante.

Il Presidente della Commissione di gara dispone che il Segretario depositi i plichi dei concorrenti in apposito armadio munito di serratura metallica e sottratto al pubblico accesso.

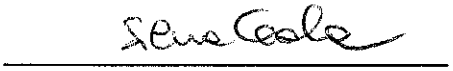
La seduta termina alle ore 13:50 circa.

**Il Presidente**

*ing. Maurizio Tufaro*

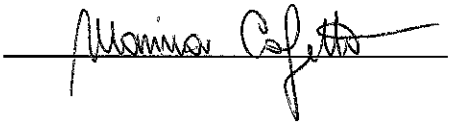
**La componente della Commissione**

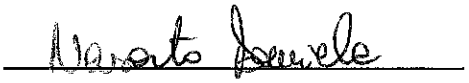
**arch.** ***Silvia Ceola***



**La componente della Commissione**

**ing.** ***Marina Coghetto***



**La segretaria verbalizzante**

***dott.ssa Daniela Nasato***