

Prot. 86272

STAZIONE UNICA APPALTANTE - AREA BENI E SERVIZI

VERBALE N.1 DEL 29.09.2016

SERVIZI ASSICURATIVI DEL COMUNE DI ODERZO (TV)

PER IL PERIODO DAL 31.12.2016 AL 31.12.2019

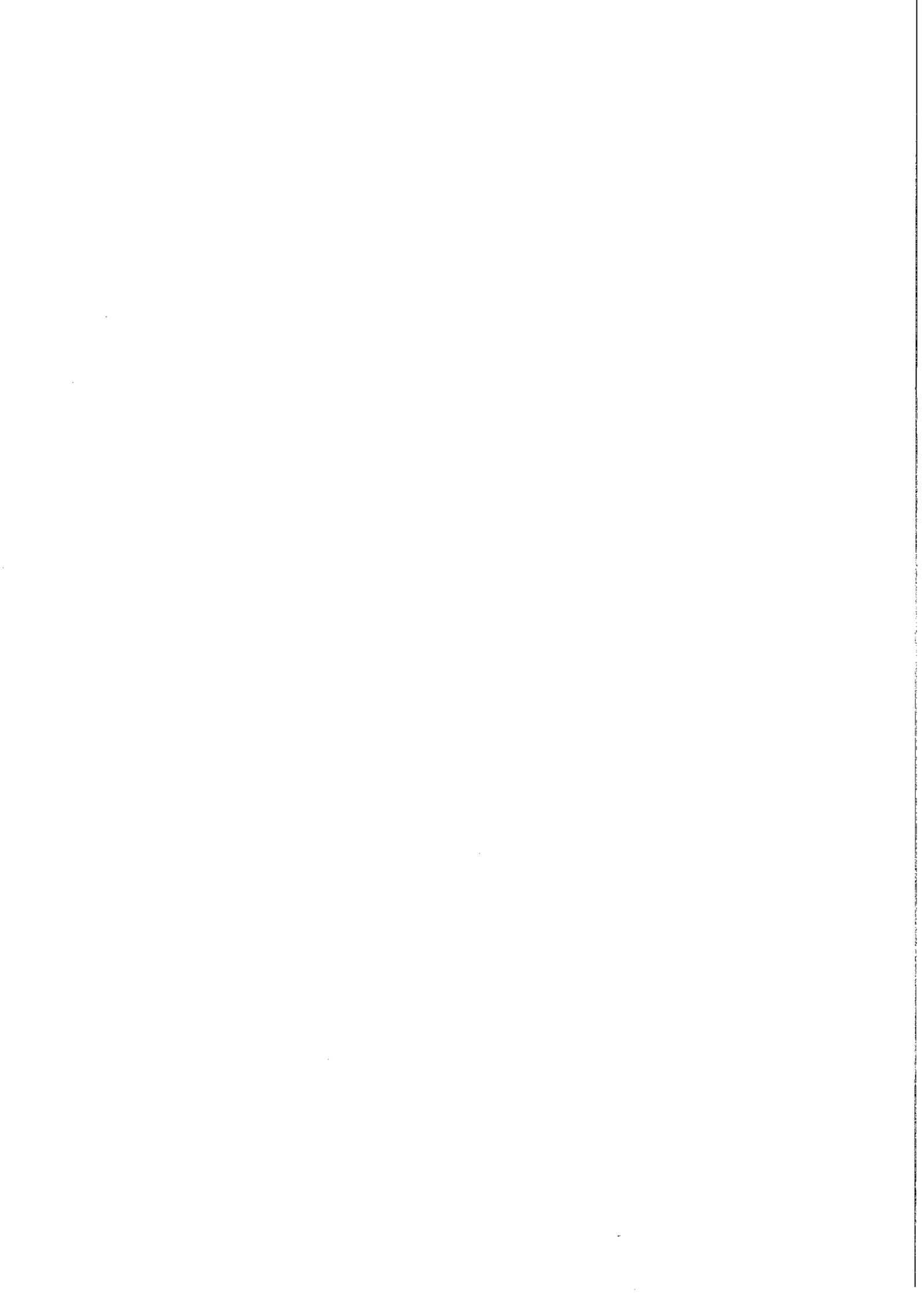
L'anno 2016 (duemilasedici), in questo giorno di giovedì 29 (ventinove) del mese di settembre alle ore 9:40 circa, nella sala 2 sita nell'edificio n. 6 della Provincia di Treviso, in Via Cal di Breda n. 116, si procede, in seduta pubblica, all'espletamento della procedura aperta ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. n. 50/2016, finalizzata all'affidamento dei servizi assicurativi del Comune di Oderzo (TV) per il periodo dal 31.12.2016 al 31.12.2019, di cui al Bando di gara prot. 69082 dell'11.8.2016, approvato con Determinazione n. 535 dell'11.08.2016 del Responsabile del Servizio Affari generali - Demografici - Cultura del Comune di Oderzo (TV).

Il servizio verrà aggiudicato secondo il criterio di cui all'articolo 95, comma 2, del D.Lgs. n. 50/2016, ovvero a favore della ditta che avrà presentato l'offerta economicamente più vantaggiosa sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, sulla base dei criteri indicati, per ciascun lotto, nella Parte II del Disciplinare di Gara.

I servizi oggetto della presente procedura, sono contemplati dall'Allegato II A) del D. Lgs. n. 50/2016, Categoria 6, CPV 66510000 - "Servizi assicurativi".

E' presente il Seggio di Gara monocratico costituito ai fini della verifica della documentazione amministrativa e dei requisiti richiesti per l'ammissione, nominato dopo la scadenza del termine di presentazione delle offerte con atto del Coordinatore della SUA - Area beni e servizi - prot. n. 81646 del 28.09.2016, il cui Presidente ha dichiarato il possesso dei requisiti previsti dall'art. 84, commi 4, 5 e 7 del D.lgs. 163/2006 e così composto:

- Avv. Eugenio Varotto - Responsabile del Servizio Affari generali - Demografici - Cultura del Comune di Oderzo (TV), Presidente e Responsabile Unico del Procedimento;
- Dott. Barbara Parissenti - Responsabile gestionale del Settore Affari Legali, Contratti e Provveditorato - Testimone;



- Dott. Gianna Di Tos - Funzionario P.O. del Settore Segreteria Generale - Testimone e Segretario verbalizzante.

Non sono presenti in sala rappresentanti delle ditte in gara.

Come previsto dall'art 9 del Disciplinare di Gara, tutti i chiarimenti richiesti alla Provincia di Treviso - Stazione Unica Appaltante - dagli Operatori economici interessati a partecipare alla procedura di gara, sono stati pubblicati sul sito internet dell'Ente.

Il Presidente comunica, quindi, che entro le ore 12.00 del giorno 28.09.2016, termine ultimo indicato nell'art. 2 del Disciplinare di Gara per la presentazione delle offerte, sono pervenuti n. 6 plichi dagli operatori economici di seguito elencati in ordine di ricevimento:

1. Rappresentante Generale dei LLOYD'S per l'Italia in nome e per conto del Sindacato leader QBE di Milano (lotto n.2);
2. AIG Europe Limited Rappresentanza Generale per l'Italia di Milano (lotti n.2 e 6);
3. Itas MUTUA di Trento (lotti n. 3,4,5);
4. UnipolSai Assicurazioni Spa di Bologna (lotti n. 3,5,6);
5. Generali Italia Spa di Mogliano Veneto (TV) (lotto n. 2).
6. Società Reale Mutua di assicurazioni di Torino (lotti 1,2)

Dopo aver verificato la regolarità dei plichi pervenuti, il Presidente procede alla loro numerazione in ordine progressivo, all'apertura dei medesimi e al contestuale esame della relativa documentazione amministrativa richiesta per la partecipazione alla procedura di gara dal relativo disciplinare.

Si precisa che dopo l'apertura di ogni plico a ciascun concorrente verrà assegnato un codice numerico volto a identificare il lotto di partecipazione (prima cifra) e la ditta (seconda cifra). Tale codice verrà annotato sia sull'offerta tecnica (Busta B), sia sull'offerta economica (Busta C) di ogni lotto.

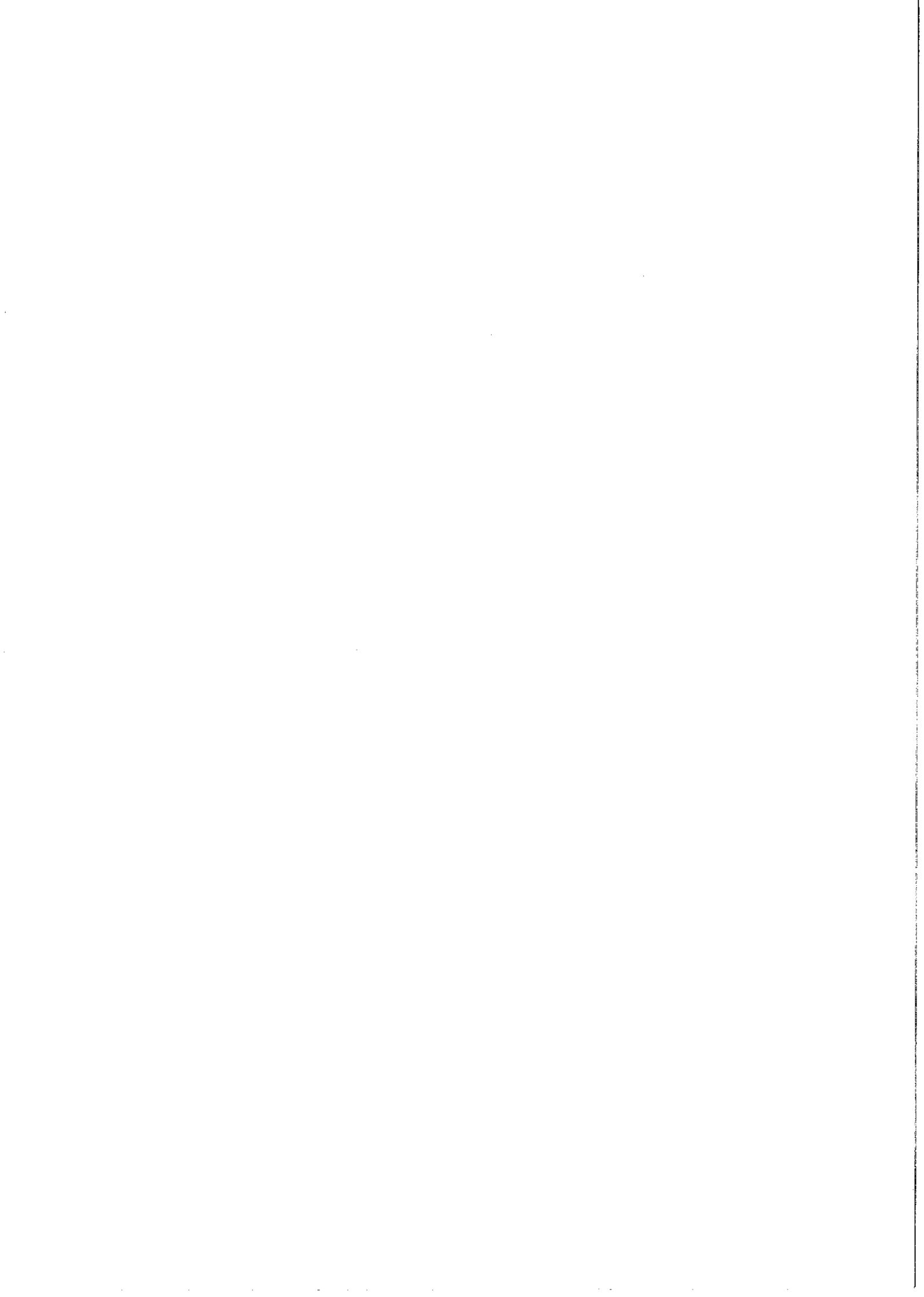
Lotto n. 1 - POLIZZA ALL RISKS PATRIMONIO

Il Presidente accerta che per il lotto 1 è pervenuta un'unica offerta:

1/1) Società Reale Mutua di assicurazioni di Torino.

Si procede all'apertura del plico che include tre buste (A,B,C); riscontrato che il concorrente partecipa anche per il lotto 2 si dà atto che sono state presentate due singole buste di cui una per l'“offerta tecnica” e l'altra per l'“offerta economica”, quest'ultima senza indicazione all'esterno dei lotti a cui si riferisce.





Esaminata la documentazione amministrativa il Presidente stabilisce quanto segue:

il concorrente e' ammesso con riserva, in quanto dichiara di partecipare sia per il lotto 1 che per il lotto 2, ma ha presentato la cauzione provvisoria per un importo non sufficiente e, nello specifico per l'importo complessivo di euro 3.981,71 anziché per l'importo complessivo di euro 5.782,08, pari alla somma degli importi relativi a ciascun lotto (nello specifico: euro 1.717,79 per il lotto 1 (All Risk) ed euro 4.064, 29 per il lotto 2 (RCT/O). Vista peraltro la precisazione di errata corrige, pubblicata in data 6.9.2016 sul sito internet della stazione appaltante, alla sezione chiarimenti dedicata alla medesima gara, con la quale la Stazione appaltante ha rettificato gli importi delle cauzioni provvisorie indicati all'art. 3 del disciplinare di gara, il Presidente, al fine di far integrare l'importo della cauzione, dispone il ricorso alla procedura di soccorso istruttorio, senza applicazione della sanzione pecuniaria, ai sensi dell'art. dell'art. 83, comma 9 del D.Lgs. n.50 /2016.

Lotto n. 2 - POLIZZA RCT/O

Il Presidente accerta che per il lotto 2 hanno presentato offerta i seguenti quattro operatori economici: Società Reale Mutua di assicurazioni di Torino; Rappresentante Generale dei LLOYD'S per l'Italia in nome e per conto del Sindacato leader QBE di Milano; AIG Europe Limited Rappresentanza Generale per l'Italia di Milano e Generali Italia Spa di Mogliano Veneto (TV).

Esaminata la documentazione amministrativa il Presidente stabilisce quanto segue:

2/1) Società Reale Mutua di assicurazioni di Torino:

il concorrente e' ammesso con riserva, per i medesimi motivi sopra indicati in relazione al lotto 1. Pertanto il Presidente, al fine di far integrare l'importo della cauzione, dispone il ricorso alla procedura di soccorso istruttorio, senza applicazione della sanzione pecuniaria, ai sensi dell'art. dell'art. 83, comma 9 del D.Lgs. n.50 /2016.

2/2) Rappresentante Generale dei LLOYD'S per l'Italia in nome e per conto del Sindacato leader QBE di Milano:

ammesso.

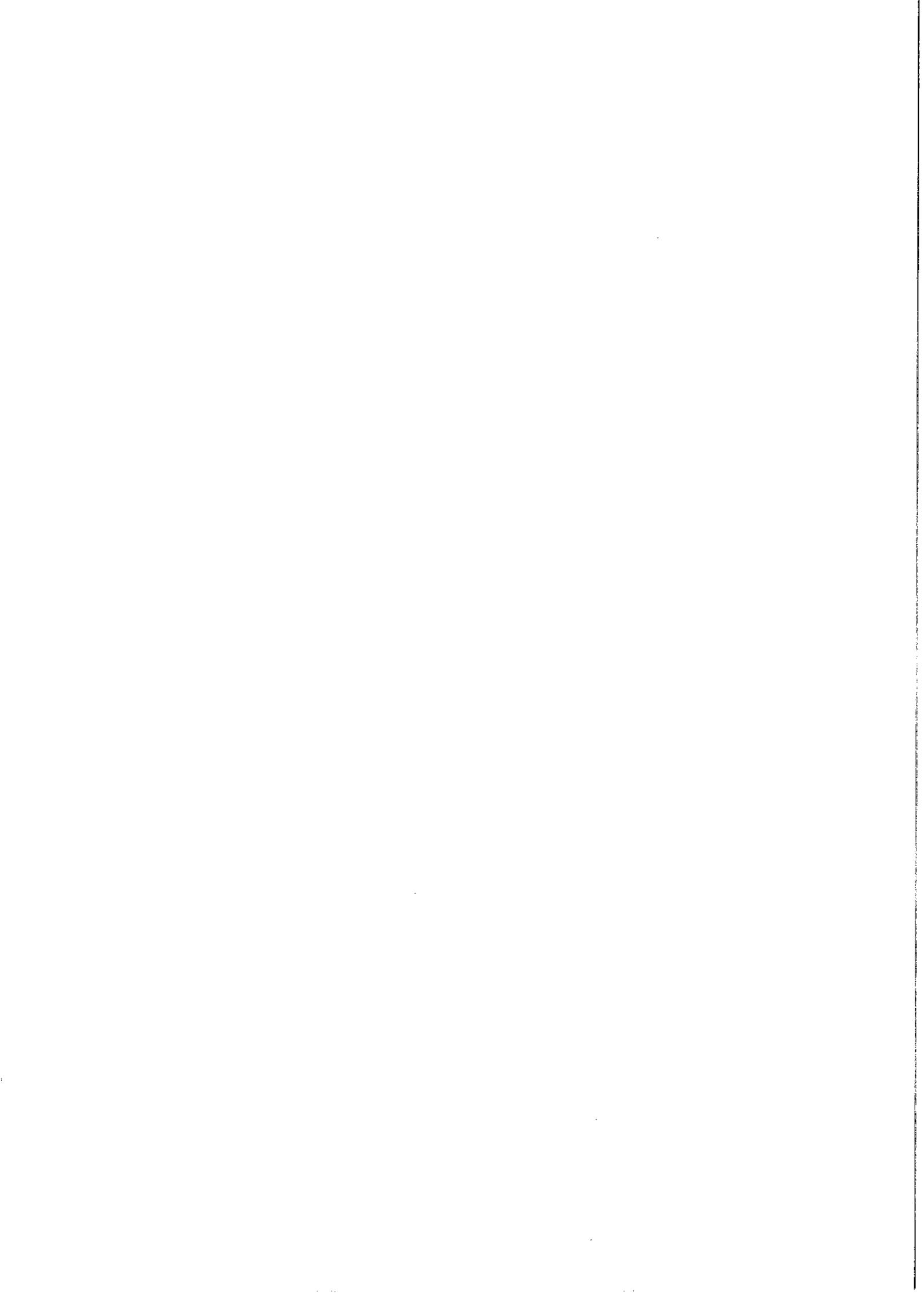
2/3) AIG Europe Limited Rappresentanza Generale per l'Italia di Milano:

ammesso.

2/4) Generali Italia Spa di Mogliano Veneto (TV)

il concorrente e' ammesso con riserva per i seguenti motivi:





I^ motivo:

ha presentato la cauzione provvisoria per un importo non sufficiente, e precisamente per l'importo complessivo di euro 1.623,27 anziché per l'importo di euro 4.064,29. Vista peraltro la precisazione di errata corrige, pubblicata in data 6.9.2016 sul sito internet della stazione appaltante, alla sezione chiarimenti dedicata alla medesima gara, con la quale sono stati rettificati gli importi delle cauzioni provvisorie indicati all'art. 3 del disciplinare di gara, il Presidente, al fine di far integrare l'importo della cauzione, dispone il ricorso alla procedura di soccorso istruttorio, senza applicazione della sanzione pecuniaria, ai sensi dell'art. dell'art. 83, comma 9 del D.Lgs. n.50 /2016;

II^ motivo:

nell'allegato A1, che risulta sottoscritto da soggetto nominato procuratore speciale, giusta procura in atti, al punto 3) manca l'indicazione, ex art. 80, comma 3 del Dlgs 50/2016, del nominativo di un amministratore cessato, che risulta, al contrario, indicato nella veste di cessato da una dichiarazione, oltretutto in fotocopia, resa a firma congiunta di due differenti asseriti procuratori speciali, anziché a firma del suddetto procuratore firmatario.

Inoltre di tali asseriti procuratori, non sono stati indicati i nominativi al punto 2 dell'allegato A1, nè sono state allegate le rispettive dichiarazioni da rendere ai sensi dell'art. 80, commi 1, 2 e 3 del D.Lgs 50/2016. Pertanto, il Presidente dispone il ricorso alla procedura del soccorso istruttorio, con applicazione della sanzione pecuniaria, al fine di acquisire dal procuratore firmatario dell'allegato A1 autocertificazione completa riportante tutti i nominativi dei soggetti di cui all'art. 80 del D.Lgs 50/2016 della società concorrente, nonché tutte le relative autocertificazioni rese come da modello allegato A 2.

Lotto n. 3- POLIZZA RCA LIBRO MATRICOLA

Il Presidente accerta che per il lotto 3 hanno presentato offerta i seguenti operatori economici: Itas MUTUA di Trento e UnipolSai Assicurazioni Spa di Bologna.

Esaminata la documentazione amministrativa il Presidente stabilisce quanto segue:

3/1) Itas MUTUA di Trento:

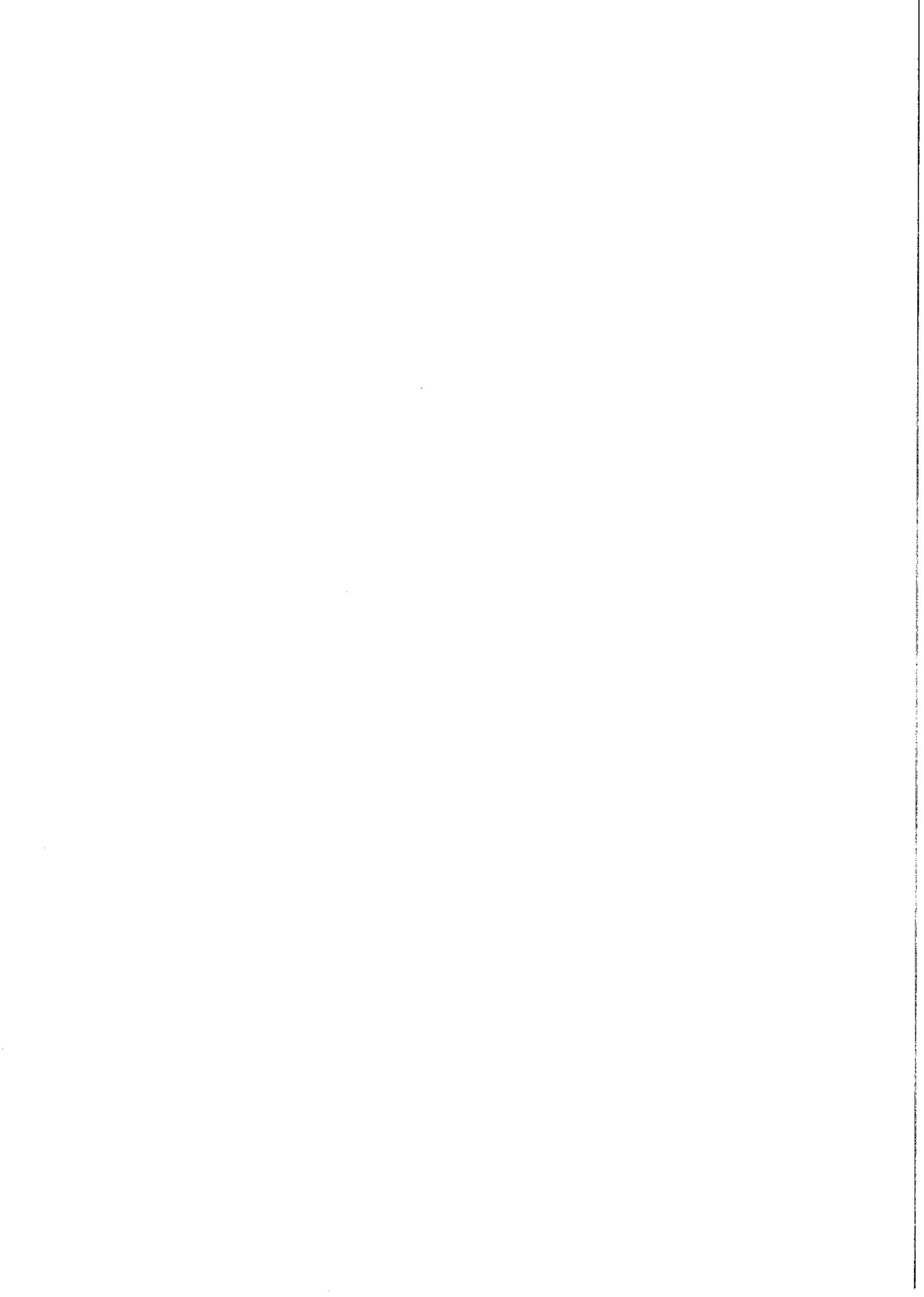
ammesso.

3/2) UnipolSai Assicurazioni Spa di Bologna:

il concorrente e' ammesso con riserva per i seguenti motivi:

I^ motivo:





dichiara di partecipare per i lotti 3, 5 e 6 ma, nella causale della cauzione provvisoria, risulta che la cauzione garantisce i lotti 1, 3, 4, 5 e 6 ed è stata prestata per l'importo complessivo di 3.321,83 euro, maggiore di quello dovuto per i lotti per i quali il concorrente effettivamente intende partecipare (pari a euro 1.433,04).

Vista peraltro la precisazione di errata corrige, pubblicata in data 6.9.2016 sul sito internet della stazione appaltante, alla sezione chiarimenti dedicata alla medesima gara, con la quale sono stati rettificati gli importi delle cauzioni provvisorie indicati all'art. 3 del disciplinare di gara, e considerato che non risultano correttamente indicati i lotti per i quali la cauzione viene effettivamente costituita, nonché i rispettivi importi di garanzia, il Presidente, affinché vi sia certezza sull'oggetto della garanzia (lotti per i quali deve intendersi prestata e rispettivi importi) dispone il ricorso alla procedura di soccorso istruttorio, senza applicazione della sanzione pecuniaria, ai sensi dell'art. 83, comma 9 del D.Lgs. n.50/2016, al fine di acquisire un'appendice a precisazione della polizza presentata;

Il^ motivo:

nelle dichiarazioni sostitutive di atto di notorietà rese ai sensi dell'art. 80, commi 1, 2 e 5 del D.Lgs 50/2016, dai soggetti indicati quali legali rappresentanti della società, in relazione al punto 2 dell'allegato A1, n 2 sottoscrizioni appaiono fotocopiate e pertanto non autografe; inoltre nelle dichiarazioni sostitutive di atto di notorietà rese da altri n. 3 soggetti, le sottoscrizioni appaiono scansionate o comunque non autografe e, non risultando ben leggibili, non è neppure possibile confrontarle con quelle apposte sui documenti di identificazione allegati all'autocertificazione .

Pertanto, il Presidente dispone il ricorso alla procedura del soccorso istruttorio, ai sensi dell'art. 83, comma 9 del D.Lgs. n.50/2016, con applicazione della sanzione pecuniaria, calcolata sul valore del lotto n. 6, in quanto lotto con l'importo più alto tra quelli per i quali il concorrente partecipa, al fine di acquisire le dichiarazioni autografe dei legali rappresentanti dichiarati dalla società concorrente.

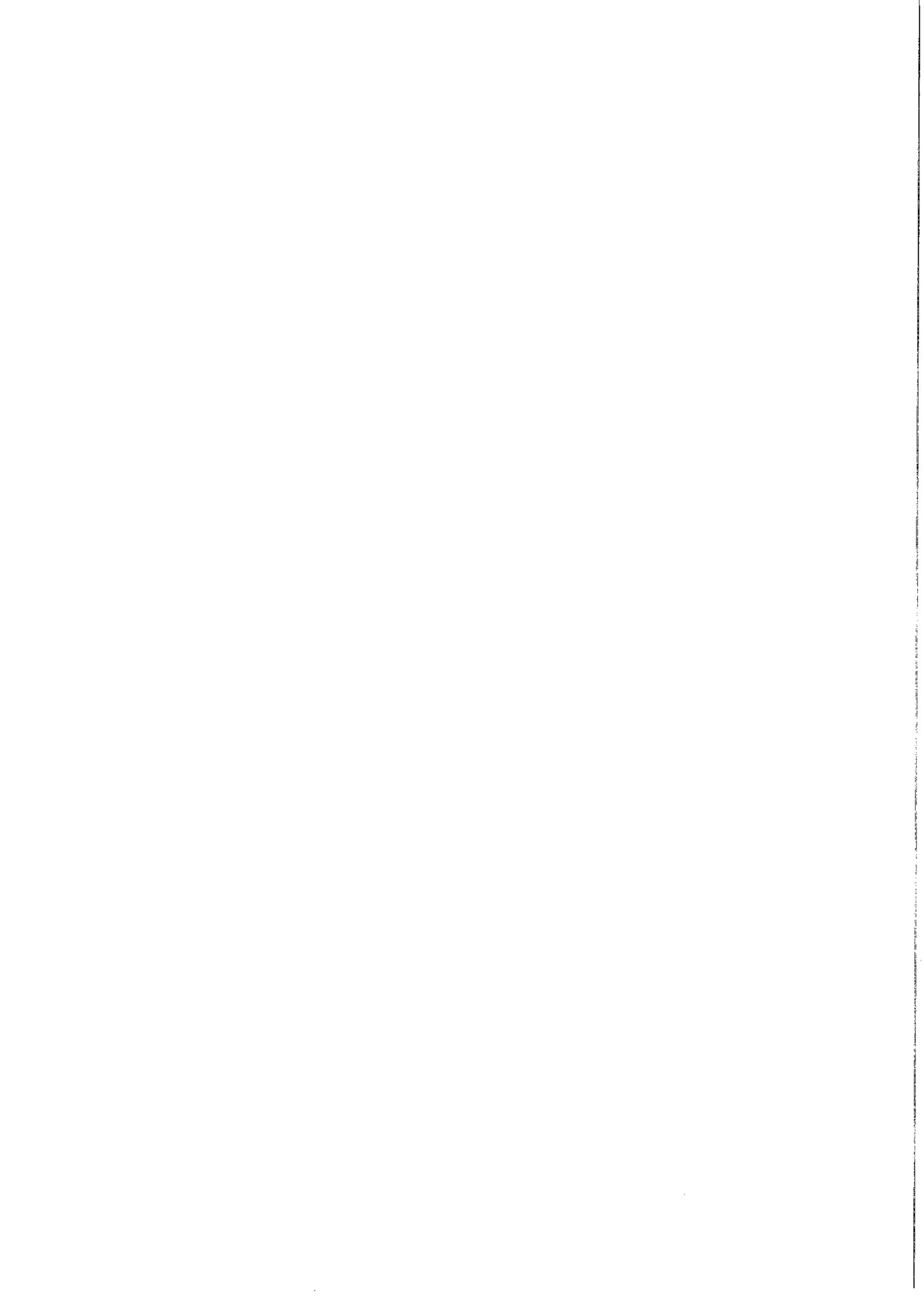
Lotto n. 4 - POLIZZA INCENDIO/FURTO/KASKO

Il Presidente accerta il lotto 4 è pervenuta un'unica offerta da parte di Itas MUTUA di Trento.

Esaminata la documentazione amministrativa il Presidente stabilisce che il concorrente è ammesso.

Lotto n. 5 - POLIZZA INFORTUNI CUMULATIVA





Il Presidente accerta che per il lotto 5 hanno presentato offerta i seguenti operatori economici: Itas MUTUA di Trento e UnipolSai Assicurazioni Spa di Bologna.

Esaminata la documentazione amministrativa il Presidente stabilisce quanto segue:

3/1) Itas MUTUA di Trento:

ammesso.

3/2) UnipolSai Assicurazioni Spa di Bologna:

il concorrente e' ammesso con riserva, per i medesimi motivi sopra indicati in relazione al lotto 3. Pertanto il Presidente, al fine di far regolarizzare la documentazione, dispone il ricorso alla procedura di soccorso istruttorio, ai sensi dell'art. 83, comma 9 del D.Lgs. n.50 /2016.

Lotto n. 6 - POLIZZA TUTELA LEGALE E PERITALE

Il Presidente accerta che per il lotto 6 hanno presentato offerta i seguenti operatori economici: Società AIG Europe Limited Rappresentanza Generale per l'Italia di Milano e UnipolSai Assicurazioni Spa di Bologna.

Esaminata la documentazione amministrativa il Presidente stabilisce quanto segue:

6/1) AIG Europe Limited Rappresentanza Generale per l'Italia di Milano:

ammesso.

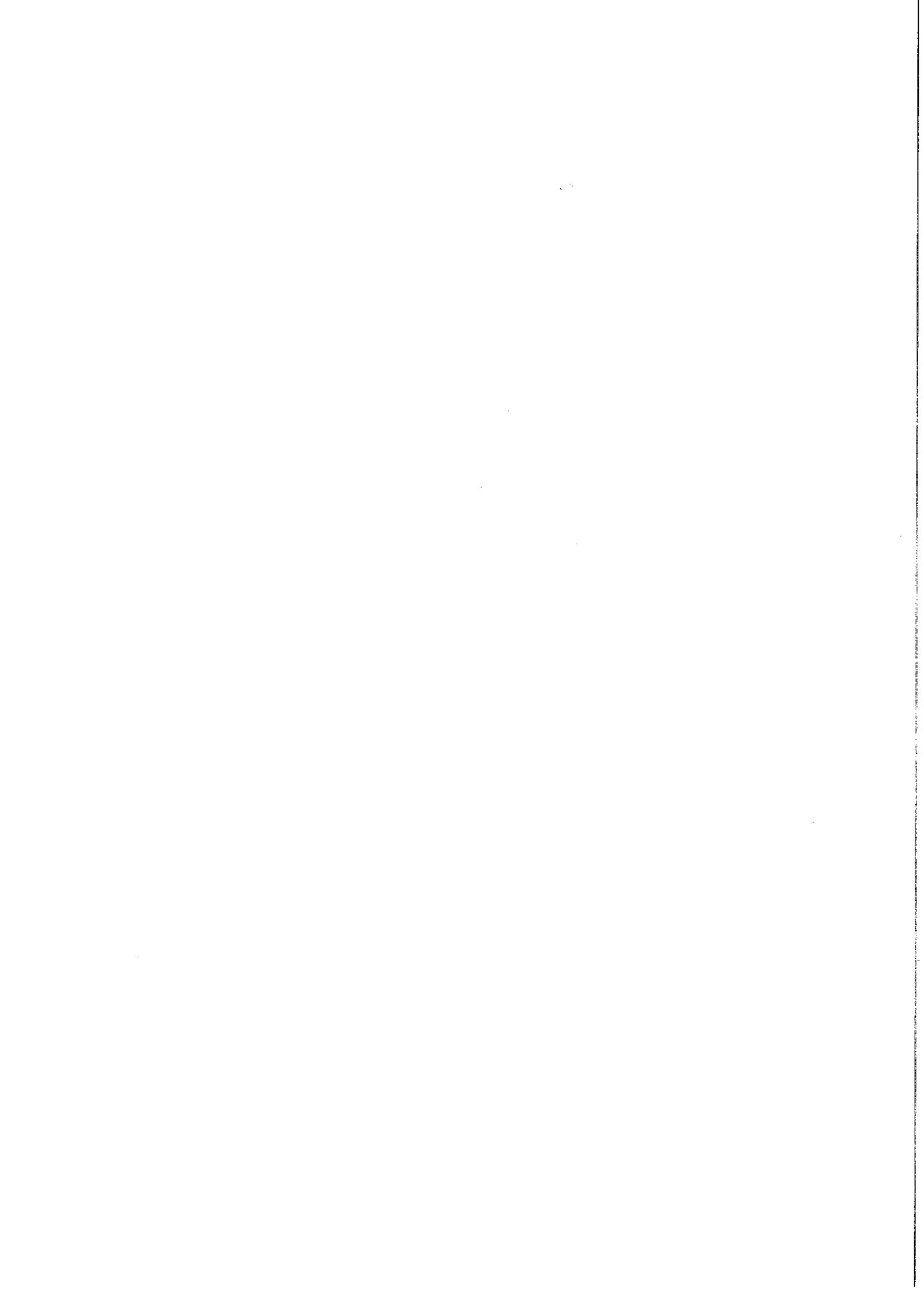
6/2) UnipolSai Assicurazioni Spa di Bologna:

il concorrente e' ammesso con riserva, per i medesimi motivi sopra indicati in relazione al lotto 3. Pertanto il Presidente, al fine di far regolarizzare la documentazione, dispone il ricorso alla procedura di soccorso istruttorio, ai sensi dell'art. 83, comma 9 del D.Lgs. n.50 /2016.

Ciò fatto le buste contenenti le offerte tecniche e le offerte economiche di ciascun concorrente vengono inserite in due buste che vengono sigillate e siglate dal Presidente del Seggio di gara. I plichi e la documentazione amministrativa delle concorrenti in gara saranno custoditi presso idoneo locale chiuso della Stazione unica appaltante.

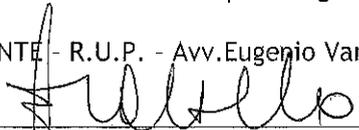
Alle ore 13:10 circa il Presidente sospende le operazioni di gara, rinviando la prosecuzione delle stesse al giorno 14 ottobre 2016 alle ore 8:30, dopo la scadenza del termine assegnato alle ditte Società Reale Mutua di assicurazioni di Torino, Generali Italia Spa di Mogliano Veneto (TV) e UnipolSai Assicurazioni Spa di Bologna per la regolarizzazione della documentazione di gara.



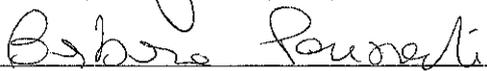


Di quanto sopra si è redatto il presente verbale che viene sottoscritto dal Presidente del Seggio di Gara monocratico e dai testimoni qui di seguito ed a margine degli altri fogli.

IL PRESIDENTE - R.U.P. - Avv. Eugenio Varotto



IL TESTIMONE - Dott. Barbara Parissenti



IL TESTIMONE E SEGRETARIO VERBALIZZANTE - Dott. Gianna Di Tos



