



Publicato sul profilo del committente www.provincia.treviso.it in data 07.08.2023

STAZIONE UNICA APPALTANTE - AREA BENI E SERVIZI

VERBALE N. 3 DEL 02.08.2023

GARA A PROCEDURA TELEMATICA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DELL’APPALTO PER LA GESTIONE PARZIALE DEI SERVIZI EDUCATIVO, AUSILIARIO E DI REFEZIONE DEGLI ASILI NIDO DEL COMUNE DI CONEGLIANO (TV) PER IL PERIODO DAL 28.08.2023 AL 23.08.2026

CIG 9908296884

Richiamati i precedenti verbali n. 1 e n. 2 di sedute in parte pubblica e in parte riservata in data 26.07.2023, relativi alla procedura di gara finalizzata all'affidamento dell'appalto per la gestione parziale dei servizi educativo, ausiliario e di refezione degli asili nido del Comune di Conegliano (TV) per il periodo dal 28.08.2023 al 23.08.2026 di cui al Bando di Gara prot. n. 37202 del 23.06.2023;

L'anno 2023 (duemilaventitre), in questo giorno di mercoledì 2 (due) del mese di agosto alle ore 10:04, nella sala mappe dell'ufficio provveditorato, sita nell'edificio n. 2 della Provincia di Treviso, in Via Cal di Breda n. 116, si riunisce, in seduta riservata, la Commissione giudicatrice nominata, con atto del Coordinatore della SUA Area beni e Servizi - prot. n. 43901 del 24.07.2023 i cui componenti hanno dichiarato il possesso dei requisiti previsti dagli articoli 77, commi 4, 5 e 6, e 42 comma 2 del D.Lgs 50/2016 e così composta:

- Dott.ssa Marta Cristofoli - Funzionario Amministrativo contabile presso l'Ufficio di Ambito del Comune di Conegliano, Presidente;
- Dott.ssa Mara Mazzer - Assistente Sociale presso il Comune di Conegliano, componente;
- Dott.ssa Elisa Montesel - Funzionario istruttore Direttivo Assistente Sociale del Comune di San Vendemiano, componente;
- Gianna Di Tos - Specialista Amministrativo Funzionario di EQ del Settore Affari Legali, Contratti e Provveditorato e Stazione Appaltante, Sistemi Informatici della Provincia di Treviso, Segretario verbalizzante.

Assiste alla seduta anche la dott.ssa Umberta Tesser, Specialista di gare del Settore Affari Legali, Contratti e Provveditorato e Stazione Appaltante, Sistemi Informatici della Provincia di Treviso.

I Commissari sono collegati in videoconferenza mentre la dott.ssa Umberta Tesser e il Segretario verbalizzante svolgono le operazioni in presenza.

Si precisa dunque che tutti i membri della Commissione ed il Segretario verbalizzante sono in grado di assistere alle operazioni di gara mediante condivisione dello schermo e dei documenti di gara e di esprimere valutazioni condivisibili da tutti.

Richiamate le condizioni generali di svolgimento della gara prestabilite nel Disciplinare di Gara, il Presidente ricorda che la Commissione procederà alla valutazione dell'offerta tecnica e dell'offerta economica come indicato al punto 17 del Disciplinare.

La Commissione procederà all'assegnazione dei relativi punteggi in base ai criteri di valutazione, ai criteri motivazionali / lista scelte e secondo i metodi di attribuzione dei coefficienti e formule punteggio indicati ai punti 17.1, 17.2, 17.3 e 17.4 del Disciplinare le cui tabelle vengono integralmente qui richiamate.

Il Presidente ricorda altresì che ogni Commissario provvederà, in base ai criteri motivazionali indicati per ciascuno degli elementi qualitativi, ad attribuire discrezionalmente un coefficiente da 0 a 1 sulla base dei seguenti parametri:

| Giudizio | Coefficiente | Descrizione |
|--------------------------|-------------------------|---|
| Non valutabile | coefficiente pari a 0 | Trattazione non presente o del tutto diversa da quella richiesta. |
| Gravemente insufficiente | coefficiente pari a 0,1 | Questa valutazione si applica quando la proposta è del tutto inadeguata rispetto a quanto richiesto dalla Stazione Appaltante ovvero presenta una non corrispondenza alle aspettative. |
| Insufficiente | coefficiente pari a 0,3 | Trattazione non sufficiente o descrizioni lacunose che denotano una limitata rispondenza della proposta rispetto i temi costituenti il parametro oggetto di valutazione o rispetto ad alternative possibili. I vantaggi o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano del tutto chiari, o non trovano adeguata dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono abbastanza significativi. |
| Quasi sufficiente | coefficiente pari a 0,4 | Trattazione mediocre o descrizioni non sufficientemente sviluppate che denotano una parziale rispondenza della proposta rispetto i temi costituenti il parametro oggetto di valutazione o rispetto ad alternative possibili. I vantaggi o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano sufficientemente chiari, o non trovano completa dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono significativi. |
| Sufficiente | coefficiente pari a 0,5 | Trattazione sintetica o descrizioni accettabili che denotano una sufficiente rispondenza della proposta rispetto i temi costituenti il parametro oggetto di valutazione o rispetto ad alternative possibili. I vantaggi o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante sono in massima parte analitici ma comunque sufficientemente significativi. |
| Discreto | coefficiente pari a 0,6 | Trattazione sintetica o descrizioni appena adeguate che denotano una rispondenza parzialmente adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante contraddistinta però da una sufficiente efficienza o efficacia della proposta rispetto il tema costituente il parametro oggetto di valutazione o rispetto ad alternative possibili. I vantaggi o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante sono in massima parte analitici ma comunque appropriati. |
| Buono | coefficiente pari a 0,7 | Trattazione chiara e completa o descrizioni adeguate che denotano una rispondenza adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante contraddistinta però da una buona efficienza o efficacia della proposta rispetto il tema costituente il parametro oggetto di valutazione o rispetto ad alternative possibili il parametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili. I vantaggi o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano abbastanza chiari, in massima parte analitici, ma comunque significativi. |
| Distinto | coefficiente pari a 0,8 | Trattazione chiara e completa o descrizioni precise che denotano rispondenza alle esigenze della Stazione Appaltante contraddistinta però da una sufficiente |

| | | |
|------------|-------------------------|---|
| | | efficienza o efficacia della proposta rispetto il tema costituente il parametro oggetto di valutazione o rispetto ad alternative possibili il parametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili. I vantaggi o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano piuttosto chiari, analitici e significativi. |
| Ottimo | coefficiente pari a 0,9 | Trattazione esaustiva e soddisfacente, o descrizioni molto approfondite dei temi richiesti, con piena rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e completa efficienza ed efficacia della proposta rispetto il tema costituente il parametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili. I vantaggi o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano nettamente chiari, analitici e molto significativi. |
| Eccellente | coefficiente pari a 1 | Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente in quanto risulta del tutto aderente alle aspettative della Stazione Appaltante. La sua presentazione è più che esaustiva ed ogni punto di interesse viene illustrato con puntualità e dovizia di particolari utili ed efficaci in rapporto alla natura del parametro considerato. Le relazioni illustrano con efficacia le potenzialità dell'operatore economico ed evidenziano le eccellenti caratteristiche di offerta prestazionale. |

I Commissari potranno esprimere anche coefficienti intermedi centesimali, qualora la proposta sia valutata intermedia tra i parametri sopra indicati.

I Commissari si confrontano sulle relazioni tecniche formulate dalle concorrenti in gara: al termine della valutazione ognuno dei Commissari procede con l'attribuzione dei coefficienti.

Il coefficiente da 0 a 1 espresso da ciascun Commissario per gli elementi qualitativi viene trascritto in un foglio di calcolo che determina la media dei coefficienti attribuita.

La Commissione, completata la valutazione delle proposte tecniche formulate da tutte le concorrenti in gara, procede a trascrivere in un foglio elettronico i punteggi medesimi: la sommatoria dei punteggi assegnati è riassunta nell'allegata scheda punteggi tecnici, che forma parte integrante e sostanziale del presente verbale.

In ottemperanza a quanto stabilito nel Disciplinare di Gara si procede quindi alla verifica che le concorrenti abbiano superato la soglia minima di sbarramento pari a 43,00 punti per il punteggio tecnico complessivo: la Commissione giudicatrice dà atto che tutte le concorrenti vengono ammesse al successivo iter di gara.

Una volta terminata la procedura di attribuzione dei punteggi, al fine di non alterare i pesi stabiliti tra i vari criteri, i punteggi attribuiti vengono riparametrati per i criteri la cui formula non consente la distribuzione del punteggio massimo, che viene riassunto nell'allegata scheda punteggi tecnici prima riparametrazione, che forma parte integrante e sostanziale del presente verbale. Il foglio elettronico calcola automaticamente i punti attribuiti ed effettua la sommatoria determinando il punteggio tecnico totale attribuito.

In ottemperanza a quanto stabilito nel Disciplinare di Gara si procede quindi, con il supporto del foglio di calcolo, alla seconda riparametrazione del punteggio medesimo, come riassunto nell'allegata scheda punteggi tecnici seconda riparametrazione, che forma parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Alle ore 10:27 il Presidente dichiara chiusa la seduta riservata.

Alle ore 10:32 i lavori riprendono in seduta pubblica.

La seduta pubblica si svolge mediante collegamento in videoconferenza a mezzo ZOOM MEETINGS dalla postazione di lavoro della sala gare della Provincia di Treviso come disposto al punto 19 del Disciplinare di Gara e come da Avviso prot. n. 44529 del 26.07.2023: gli Operatori economici possono partecipare alla seduta pubblica, in videoconferenza, previa richiesta di poter assistere alla medesima mediante l'applicativo stesso.

Sono collegati in videoconferenza il sig Moreno Cincotto, quale delegato per la ditta CODESS SOCIALE Società Cooperativa Sociale di Padova e la sig.ra Alice Gardin, come uditore per la ditta INSIEME SI PUÒ' SOCIETÀ' COOPERATIVA SOCIALE di Treviso.

Assiste alla seduta anche la dott.ssa Umberta Tesser del Settore Affari Legali, Contratti e Provveditorato e Stazione Appaltante, Sistemi Informatici della Provincia di Treviso.

Il Presidente, preliminarmente, comunica che la Commissione ha concluso la fase di valutazione delle offerte tecniche e che i punteggi attribuiti ai concorrenti in gara sono stati trascritti in un foglio elettronico, che viene proiettato sullo schermo collocato in sala e condiviso con i partecipanti all'audiovideoconferenza.

Come previsto dal Disciplinare di gara all'offerta economica è attribuito un coefficiente, variabile da zero ad uno, tramite la formula "non lineare con $\alpha < 1$ ", come indicato nella tabella di cui al punto 17.3 del Disciplinare.

Si procede quindi:

- alla lettura ad alta voce dei punteggi tecnici ottenuti, prima e dopo le riparametrazioni, da ciascun concorrente;
- a rendere noto che tutte le concorrenti hanno superato la soglia di sbarramento prestabilita;
- ad eseguire, nella piattaforma SINTEL, gli steps richiesti dalla fase di valutazione delle offerte tecniche, completando tutti i passaggi richiesti dal sistema per poter passare alla successiva fase di valutazione delle offerte economiche;
- all'apertura della busta telematica "C "- OFFERTA ECONOMICA di tutte le concorrenti in gara;
- alla contestuale verifica della presenza, nella busta offerta economica di ciascuna concorrente del "Progetto di assorbimento del personale" richiesto, a pena di esclusione, al punto 16 del Disciplinare di gara;
- a dare lettura ad alta voce della percentuale di ribasso sull'importo stimato complessivo a base di gara, offerta da ciascun concorrente;
- a trascrivere, con il supporto del foglio elettronico, il ribasso percentuale offerto da ciascun concorrente, come riportato nella scheda punteggi tecnici ed economici;

- a calcolare i punti attribuiti per la parte economica, effettuando la sommatoria con il punteggio tecnico, determinando il punteggio complessivamente attribuito a ciascun concorrente;

Viene quindi redatta la graduatoria finale dalla quale risulta che la concorrente INSIEME SI PUÒ' SOCIETÀ' COOPERATIVA SOCIALE di Treviso (TV) ha ottenuto il punteggio totale più elevato, come riassunto nella allegata scheda punteggi tecnici ed economici che forma parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Infine come previsto dal Disciplinare di Gara, tenuto conto che è stata applicata la c.d. “inversione procedimentale”, ex art. 133, comma 8, del D.Lgs. n. 50/2016 s.m.i., la Commissione giudicatrice demanda al R.U.P. la verifica della documentazione amministrativa, riferita al possesso dei requisiti di carattere generale, di idoneità e di capacità dell'operatore economico primo classificato in graduatoria.

Preso atto che nessuna osservazione viene presentata dai presenti, alle ore 10:50, la Commissione termina la seduta pubblica.

Di quanto sopra si è redatto il presente verbale che viene sottoscritto dai componenti della Commissione giudicatrice e dal Segretario verbalizzante, qui di seguito ed a margine degli altri fogli contenenti la schede punteggi che formano parte integrante e sostanziale del presente verbale.

IL PRESIDENTE

F.to Dott.ssa Cristofoli Marta

IL COMPONENTE

F.to Dott. ssa Mazzer Mara

IL COMPONENTE

F.to Dott. ssa Montesel Elisa

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE

F.to Dott. ssa Gianna Di Tos

| PUNTEGGI TECNICI | | CODESS SOCIALE SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE | | | INSIEME SI PUO' SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE | | |
|--|--|---|------|------|--|------|------|
| OFFERTA TECNICA - Max. 85 punti | | | | | | | |
| 1 | ORGANIZZAZIONE E GESTIONE DEL SERVIZIO EDUCATIVO (max punti 10) | 0,65 | 0,70 | 0,70 | 0,85 | 0,85 | 0,80 |
| | Ci= mc dove *mc è la media dei coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dalla Commissione Giudicatrice | 0,68 | | | 0,83 | | |
| | formula: Pi= CXPmax dove PMAX = 10 | 6,80 | | | 8,30 | | |
| 2 | ORGANIZZAZIONE E GESTIONE DEL SERVIZIO DI REFEZIONE (max punti 10) | 0,62 | 0,65 | 0,68 | 0,91 | 0,90 | 0,92 |
| | Ci= mc dove *mc è la media dei coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dalla Commissione Giudicatrice | 0,65 | | | 0,91 | | |
| | formula: Pi= CXPmax dove PMAX = 10 | 6,50 | | | 9,10 | | |
| 3 | ORGANIZZAZIONE E GESTIONE DEL SERVIZIO AUSILIARIO (PULIZIA E SANIFICAZIONE - LAVANDERIA E STRIRERIA) (max punti 10) | 0,75 | 0,78 | 0,70 | 0,95 | 0,92 | 0,90 |
| | Ci= mc dove *mc è la media dei coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dalla Commissione Giudicatrice | 0,74 | | | 0,92 | | |
| | formula: Pi= CXPmax dove PMAX = 10 | 7,40 | | | 9,20 | | |
| 4 | SERVIZIO DI COORDINAMENTO DELL'ATTIVITA' EDUCATIVA (max punti 6) | 0,80 | 0,80 | 0,78 | 0,96 | 0,89 | 0,91 |
| | Ci= mc dove *mc è la media dei coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dalla Commissione Giudicatrice | 0,79 | | | 0,92 | | |
| | formula: Pi= CXPmax dove PMAX = 6 | 4,74 | | | 5,52 | | |
| 5 | MODALITA' DI SOSTITUZIONE DEL PERSONALE E DI CONTENIMENTO DEL TURN OVER (max punti 10) | 0,90 | 0,92 | 0,85 | 0,90 | 0,88 | 0,85 |
| | Ci= mc dove *mc è la media dei coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dalla Commissione Giudicatrice | 0,89 | | | 0,88 | | |
| | formula: Pi= CXPmax dove PMAX = 10 | 8,90 | | | 8,80 | | |
| 6 | FORMAZIONE DEL PERSONALE EDUCATIVO (max punti 9) | 0,91 | 0,87 | 0,90 | 0,96 | 0,95 | 0,95 |
| | Ci= mc dove *mc è la media dei coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dalla Commissione Giudicatrice | 0,89 | | | 0,95 | | |
| | formula: Pi= CXPmax dove PMAX = 9 | 8,01 | | | 8,55 | | |
| 7 | COINVOLGIMENTO DELLE FAMIGLIE NEL NIDO (max punti 8) | 0,85 | 0,85 | 0,87 | 1,00 | 0,94 | 0,92 |
| | Ci= mc dove *mc è la media dei coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dalla Commissione Giudicatrice | 0,86 | | | 0,95 | | |
| | formula: Pi= CXPmax dove PMAX = 8 | 6,88 | | | 7,60 | | |
| 8 | SISTEMA DI VERIFICA DELLA QUALITA' DEL SERVIZIO (max punti 10) | 0,95 | 0,92 | 0,90 | 0,85 | 0,85 | 0,85 |
| | Ci= mc dove *mc è la media dei coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dalla Commissione Giudicatrice | 0,92 | | | 0,85 | | |
| | formula: Pi= CXPmax dove PMAX = 10 | 9,20 | | | 8,50 | | |
| 9 | INCONTRI DI FORMAZIONE PER GENITORI (max punti 6) | 0,85 | 0,85 | 0,89 | 0,92 | 0,96 | 0,95 |
| | Ci= mc dove *mc è la media dei coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dalla Commissione Giudicatrice | 0,86 | | | 0,94 | | |
| | formula: Pi= CXPmax dove PMAX = 6 | 5,16 | | | 5,64 | | |
| 10 | PROPOSTE MIGLIORATIVE (max punti 6) | 0,83 | 0,85 | 0,87 | 0,85 | 0,85 | 0,87 |
| | Ci= mc dove *mc è la media dei coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dalla Commissione Giudicatrice | 0,85 | | | 0,86 | | |
| | formula: Pi= CXPmax dove PMAX = 6 | 5,10 | | | 5,16 | | |
| PUNTEGGIO TECNICO TOTALE | | 68,69 | | | 76,37 | | |
| SOGLIA DI SBARRAMENTO | | 43 | | | | | |
| PUNTEGGIO TECNICO AMMESSI | | 68,69 | | | 76,37 | | |

| PRIMA RIPARAMETRAZIONE | | CODESS SOCIALE SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE | INSIEME SI PUO' SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE |
|---|--|---|--|
| 1. OFFERTA TECNICA - Max. 85 punti | | | |
| 1 | ORGANIZZAZIONE E GESTIONE DEL SERVIZIO EDUCATIVO (max punti 10) | 6,80 | 8,30 |
| | Ci= mc dove *mc è la media dei coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dalla Commissione Giudicatrice | 8,30 | |
| | formula: Pi= CiXPmax dove PMAX = 10 | 8,19 | 10,00 |
| 2 | ORGANIZZAZIONE E GESTIONE DEL SERVIZIO DI REFEZIONE (max punti 10) | 6,50 | 9,10 |
| | Ci= mc dove *mc è la media dei coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dalla Commissione Giudicatrice | 9,10 | |
| | formula: Pi= CiXPmax dove PMAX = 10 | 7,14 | 10,00 |
| 3 | ORGANIZZAZIONE E GESTIONE DEL SERVIZIO AUSILIARIO (PULIZIA E SANIFICAZIONE - LAVANDERIA E STIRERIA) (max punti 10) | 7,40 | 9,20 |
| | Ci= mc dove *mc è la media dei coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dalla Commissione Giudicatrice | 9,20 | |
| | formula: Pi= CiXPmax dove PMAX = 10 | 8,04 | 10,00 |
| 4 | SERVIZIO DI COORDINAMENTO DELL'ATTIVITA' EDUCATIVA (max punti 6) | 4,74 | 5,52 |
| | Ci= mc dove *mc è la media dei coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dalla Commissione Giudicatrice | 5,52 | |
| | formula: Pi= CiXPmax dove PMAX = 6 | 5,15 | 6,00 |
| 5 | MODALITA' DI SOSTITUZIONE DEL PERSONALE E DI CONTENIMENTO DEL TURN OVER (max punti 10) | 8,90 | 8,80 |
| | Ci= mc dove *mc è la media dei coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dalla Commissione Giudicatrice | 8,90 | |
| | formula: Pi= CiXPmax dove PMAX = 10 | 10,00 | 9,89 |
| 6 | FORMAZIONE DEL PERSONALE EDUCATIVO (max punti 9) | 8,01 | 8,55 |
| | Ci= mc dove *mc è la media dei coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dalla Commissione Giudicatrice | 8,55 | |
| | formula: Pi= CiXPmax dove PMAX = 9 | 8,43 | 9,00 |
| 7 | COINVOLGIMENTO DELLE FAMIGLIE NEL NIDO (max punti 8) | 6,88 | 7,60 |
| | Ci= mc dove *mc è la media dei coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dalla Commissione Giudicatrice | 7,60 | |
| | formula: Pi= CiXPmax dove PMAX = 8 | 7,24 | 8,00 |
| 8 | SISTEMA DI VERIFICA DELLA QUALITA' DEL SERVIZIO (max punti 10) | 9,20 | 8,50 |
| | Ci= mc dove *mc è la media dei coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dalla Commissione Giudicatrice | 9,20 | |
| | formula: Pi= CiXPmax dove PMAX = 10 | 10,00 | 9,24 |
| 9 | INCONTRI DI FORMAZIONE PER GENITORI (max punti 6) | 5,16 | 5,64 |
| | Ci= mc dove *mc è la media dei coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dalla Commissione Giudicatrice | 5,64 | |
| | formula: Pi= CiXPmax dove PMAX = 6 | 5,49 | 6,00 |
| 10 | PROPOSTE MIGLIORATIVE (max punti 6) | 5,10 | 5,16 |
| | Ci= mc dove *mc è la media dei coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dalla Commissione Giudicatrice | 5,16 | |
| | formula: Pi= CiXPmax dove PMAX = 6 | 5,93 | 6,00 |
| PUNTEGGIO TECNICO TOTALE | | 75,61 | 84,13 |

APPALTO GESTIONE PARZIALE ASILI NIDO COMUNE DI CONEGLIANO (TV)
punteggi tecnici dopo 2^ ripara

| SECONDA RIPARAMETRAZIONE | CODESS SOCIALE SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE | INSIEME SI PUO' SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE |
|--|--|---|
| PUNTEGGIO TECNICO (max punti 85) | 75,61 | 84,13 |
| punteggio più alto attribuito in gara prima della riparametrazione | 84,13 | |
| PUNTEGGIO RIPARAMETRATO | 76,39 | 85,00 |

APPALTO GESTIONE PARZIALE ASILI NIDO COMUNE DI CONEGLIANO (TV)
punteggi tecnici ed economici

| | | CODESS SOCIALE SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE | INSIEME SI PUO' SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE |
|---|--|--|---|
| PUNTEGGIO TECNICO RIPARAMETRATO | | 76,39 | 85,00 |
| PUNTEGGIO ECONOMICO (max punti 15) | | | |
| 1 | Percentuale di ribasso sull'importo a base di gara pari ad Euro 2.325.519,00.= IVA esclusa | 5,290 | 8,149 |
| | | 8,149 | |
| | $C_i = (R_{\text{finale } i} / R_{\text{finale max}})^\alpha$ dove C_i = coefficiente del concorrente i-esimo variabile tra 0 e 1 $R_{\text{finale } i}$ = ribasso offerto dal concorrente i-esimo $R_{\text{finale max}}$ = ribasso dell'offerta più conveniente α = parametro di concavità della curva pari a 0,2 | 0,917 | 1,000 |

APPALTO GESTIONE PARZIALE ASILI NIDO COMUNE DI CONEGLIANO (TV)
punteggi tecnici ed economici

| | | | |
|-------------------------|--|--------------|---------------|
| | Pi = $C_i X P_{max}$ dove $P_{max} = 15$ | 13,76 | 15,00 |
| TOTALE PUNTEGGIO | | 90,15 | 100,00 |
| GRADUATORIA | | 2 | 1 |