PROVINCIA DI TREVISO

Pubblicato sul profilo del committente www.provincia.treviso.it in data 23.05.2023

STAZIONE UNICA APPALTANTE – AREA BENI E SERVIZI

VERBALE N. 3 DEL 08.05.2023

GARA EUROPEA A PROCEDURA TELEMATICA APERTA
PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI IMPLEMENTAZIONE E GESTIONE DI UN SISTEMA INFORMATIVO INTEGRATO E SERVIZI ICT CONNESSI A DECORRERE DAL 01.07.2023
IN PARTE FINANZIATO DALL'UNIONE EUROPEA - NEXT GENERATION EU - PNRR

CUP ASSEGNATI AL PROGETTO:
H21C22000450006 - PNRR M1C1-1.2, MITD - ABILITAZIONE AL CLOUD PER LE PA LOCALI
H21F22003790006 - PNRR M1C1-1.4.1, MITD - ESPERIENZA DEL CITTADINO NEI SERVIZI PUBBLICI

CIG: 967665979E

Richiamati i precedenti verbali n. 1 e n. 2 di sedute in parte pubblica e in parte riservata in data 04.05.2023, relativo alla seduta pubblica della procedura aperta di cui al Bando di Gara prot. n. 13915 del 13.03.2023, finalizzata all'affidamento del servizio di implementazione e gestione di un sistema informativo integrato e servizi ict connessi a decorrere dal 01.07.2023 in parte finanziato dall'unione europea – NEXT GENERATION EU – PNRR;

L'anno 2023 (duemilaventitre), in questo giorno di lunedì 08 (otto) del mese di maggio alle ore 9:30, si riunisce, in seduta riservata la Commissione giudicatrice nominata, dopo la scadenza del termine per la presentazione delle offerte, con atto del Coordinatore della SUA Area beni e Servizi - prot. n. 24086 del 03.05.2023 i cui componenti hanno dichiarato il possesso dei requisiti previsti dagli articoli 77, commi 4, 5 e 6, e 42 comma 2 del D.Lgs 50/2016 e così composta:

- Ing. Andrea Vincenzo Fava - Funzionario informatico - Area dei funzionari E.Q. - titolare di Posizione Organizzativa del Comune di Conegliano, Presidente;
- Dott.ssa Gloria Zambon - Istruttore Amministrativo Contabile presso il Comune di Conegliano componente;
- Dott. Claudio Schiavon - Responsabile Servizio informativo interno del Comune di Mogliano Veneto, componente;
- Dott.ssa Gianna Di Tos - Specialista Amministrativo Funzionario di EQ del Settore Affari Legali, Contratti e Provveditorato e Stazione Appaltante, Sistemi Informatici della Provincia di Treviso della Provincia di Treviso, Segretario verbalizzante.

I Commissari e il Segretario verbalizzante sono collegati in videoconferenza dalle rispettive postazioni di lavoro tramite Skype.

Si precisa dunque che tutti i membri della Commissione ed il Segretario verbalizzante sono in grado di assistere alle operazioni di gara mediante condivisione dello schermo e dei documenti di gara e di esprimere valutazioni condivisibili da tutti.

Richiamate le condizioni generali di svolgimento della gara prestabilite nel Disciplinare di Gara, il Presidente ricorda che la Commissione procederà alla valutazione dell'offerta tecnica e dell'offerta economica come indicato al punto 17 del Disciplinare.

Copia del Disciplinare di gara, del capitolato speciale per i servizi in esame e delle offerte tecniche sono a disposizione di ciascun componente la Commissione giudicatrice.

La Commissione procederà all'assegnazione dei relativi punteggi in base ai criteri di valutazione, ai criteri motivazionali / lista scelte e secondo i metodi di attribuzione dei coefficienti e formule punteggio indicati ai punti 17.1, 17.2, 17.3 e 17.4 del Disciplinare le cui tabelle vengono integralmente qui richiamate.

Il Presidente ricorda altresì che ogni Commissario provvederà, in base ai criteri motivazionali indicati per ciascuno degli elementi qualitativi, ad attribuire discrezionalmente un coefficiente da 0 a 1 sulla base dei seguenti parametri:

Giudizio	Coefficiente	Descrizione
Non valutabile	coefficiente pari a 0	Trattazione non presente o del tutto diversa da quella richiesta
Gravemente insufficiente	coefficiente pari a 0,1	Questa valutazione si applica quando la proposta è del tutto inadeguata rispetto a quanto richiesto dalla Stazione Appaltante ovvero presenta una non corrispondenza alle aspettative.
Molto insufficiente	coefficiente pari a 0,2	Trattazione insufficiente o descrizioni gravemente lacunose che denotano scarsa rispondenza della proposta rispetto i temi costituenti il parametro oggetto di valutazione o rispetto ad alternative possibili. I vantaggi o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano per nulla chiari, o non trovano assoluta dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi.
Insufficiente	coefficiente pari a 0,3	Trattazione non sufficiente o descrizioni lacunose che denotano una limitata rispondenza della proposta rispetto i temi costituenti il parametro oggetto di valutazione o rispetto ad alternative possibili. I vantaggi o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano del tutto chiari, o non trovano adeguata dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono abbastanza significativi.
Quasi sufficiente	coefficiente pari a 0,4	Trattazione mediocre o descrizioni non sufficientemente sviluppate che denotano una parziale rispondenza della proposta rispetto i temi costituenti il parametro oggetto di valutazione o rispetto ad alternative possibili. I vantaggi o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano sufficientemente chiari, o non trovano completa dimostrazione

		analitica o, comunque, non appaiono significativi.
Sufficiente	coefficiente pari a 0,5	Trattazione sintetica o descrizioni accettabili che denotano una sufficiente rispondenza della proposta rispetto i temi costituenti il parametro oggetto di valutazione o rispetto ad alternative possibili. I vantaggi o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante sono in massima parte analitici ma comunque sufficientemente significativi.
Discreto	coefficiente pari a 0,6	Trattazione sintetica o descrizioni appena adeguate che denotano una rispondenza parzialmente adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante contraddistinta però da una sufficiente efficienza o efficacia della proposta rispetto il tema costituente il parametro oggetto di valutazione o rispetto ad alternative possibili. I vantaggi o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante sono in massima parte analitici ma comunque appropriati.
Buono	coefficiente pari a 0,7	Trattazione chiara e completa o descrizioni adeguate che denotano una rispondenza adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante contraddistinta però da una buona efficienza o efficacia della proposta rispetto il tema costituente il parametro oggetto di valutazione o rispetto ad alternative possibili il parametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili. I vantaggi o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano abbastanza chiari, in massima parte analitici, ma comunque significativi.
Distinto	coefficiente pari a 0,8	Trattazione chiara e completa o descrizioni precise che denotano rispondenza alle esigenze della Stazione Appaltante contraddistinta però da una sufficiente efficienza o efficacia della proposta rispetto il tema costituente il parametro oggetto di valutazione o rispetto ad alternative possibili il parametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili. I vantaggi o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano piuttosto chiari, analitici e significativi.
Ottimo	coefficiente pari a 0,9	Trattazione esaustiva e soddisfacente, o descrizioni molto approfondite dei temi richiesti, con piena rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e completa efficienza ed efficacia della proposta rispetto il tema costituente il parametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili. I vantaggi o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano nettamente chiari, analitici e molto significativi.
Eccellente	coefficiente pari a 1	Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente in quanto risulta del tutto aderente alle aspettative della Stazione Appaltante. La sua presentazione è più che esaustiva ed ogni punto di interesse viene illustrato con puntualità e dovizia di particolari utili ed efficaci in rapporto alla natura del parametro considerato. Le relazioni illustrano con efficacia le potenzialità dell'operatore economico ed evidenziano le eccellenti caratteristiche di offerta prestazionale.

I Commissari potranno esprimere anche coefficienti intermedi centesimali, qualora la proposta sia valutata intermedia tra i parametri sopra indicati.

A ciascuno degli elementi quantitativi cui è assegnato un punteggio nella colonna “Q” della tabella, sarà attribuito un coefficiente, variabile tra zero e uno, sulla base della formula indicata in tabella al corrispondente criterio. Quanto agli elementi cui è assegnato un punteggio tabellare identificato dalla colonna “T” della tabella, il relativo punteggio provvisorio sarà assegnato, automaticamente, sulla base della presenza o assenza nell’offerta, dell’elemento richiesto e in base al peso indicato per ognuno nella colonna LISTA SCELTE.

La Commissione Giudicatrice, in caso di relazioni che superino il limite di facciate consentito, non valuterà le eventuali soluzioni tecniche offerte oltre tale numero di facciate.
I Commissari si confrontano sulle relazioni tecniche formulate dalle concorrenti in gara, esaminando le soluzioni proposte per i criteri n. 1 “Architettura e sicurezza del sistema”, n. 5 “Accessibilità, interfaccia utente e usabilità del sistema (artt. 6.4, 6.5 e 6.6 CSA), n. 6 Gestione flussi lavoro - workflow (art. 6.10 CSA) e visionando una parte della demo funzionale presentata dal RTI tra PALITALSOFT Srl di Jesi (AN) e GPI Spa di Trento.
Dalle ore 11.00 alle ore 11.15 il Presidente sospende la seduta riservata; i Commissari riprendono quindi i lavori iniziando l’esame delle relazioni per i criteri n. “8 Moduli applicativi e servizi web al cittadino (Artt. da 7.1 a7.11 del d CSA)”, n. 11 “Servizi AppIO (art. 6.16 CSA)” e n. 13 “Proposte migliorative per eventuale ampliamento dell'implementazione delle interfacce di interoperabilità con software di terze parti (art. 6.2 CSA) e dei servizi di supporto specialistico (art. 14 CSA)”.
Alle ore 13:15, il Presidente dispone di aggiornare i lavori e convoca la prossima seduta riservata per il giorno giovedi 11.05.2022 alle ore 9:30.
Di quanto sopra si è redatto il presente verbale che viene sottoscritto dai componenti della Commissione giudicatrice e dal Segretario verbalizzante, qui di seguito ed a margine degli altri fogli contenenti le schede punteggi che formano parte integrante e sostanziale del presente verbale.
IL PRESIDENTE – Ing. Andrea Vincenzo Fava
(sottoscritto digitalmente ai sensi del D.Lgs. n. 82/2005 e s.m.i.)
IL COMPONENTE – Dott.ssa Gloria Zambon
(sottoscritto digitalmente ai sensi del D.Lgs. n. 82/2005 e s.m.i.)
IL COMPONENTE – Dott. Claudio Schiavon
(sottoscritto digitalmente ai sensi del D.Lgs. n. 82/2005 e s.m.i.)
IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE - Dott. ssa Gianna Di Tos
(sottoscritto digitalmente ai sensi del D.Lgs. n. 82/2005 e s.m.i.