PROVINCIA DI TREVISO

**Pubblicato sul profilo del committente www.provincia.treviso.it in data** 19/05/2023

**STAZIONE UNICA APPALTANTE - AREA BENI E SERVIZI**

**VERBALE N.3 DEL 18.05.2023**

# GARA A PROCEDURA TELEMATICA NEGOZIATA PER L'AFFIDAMENTO IN CONCESSIONE DEL SERVIZIO CENTRI ESTIVI COMUNE DI SILEA PER GLI ANNI 2023, 2024, 2025 E 2026.

## CIG: 97731155A1

Richiamati i precedenti verbali n. 1 di seduta pubblica in data 12.05.2023 e n. 2 di seduta in parte pubblica e in parte riservata in data 12.05.2023, relativi alla procedura negoziata di cui all'Avviso prot. n. 26326 del 11.05.2023, finalizzata all'affidamento della concessione del servizio di centri estivi Comune di Silea per gli anni 2023, 2024, 2025 e 2026.

Dato atto che a seguito di comunicazione di sopravvenuta indisponibilità del dott. Michele Napoli, già nominato Componente della Commissione giudicatrice, si è disposto di procedere alla sua sostituzione individuando, sulla base delle specifiche competenze, l'arch. Zambon Maurizio - Area dei Funzionari ed E.Q. - Specialista dei Servizi tecnici del Comune di Silea (TV).

Visto il relativo Dispone del Coordinatore della SUA Area Beni e Servizi - prot. n. 27498 del 16.05.2023;

L'anno 2023 (duemilaventitrè), in questo giorno di giovedì 18 (diciotto) del mese di maggio alle ore 08:40, nella sala gare dell'ufficio provveditorato sita nell'edificio n. 2 della Provincia di Treviso, in Via Cal di Breda n. 116, si riunisce la Commissione giudicatrice nominata, dopo la scadenza del termine per la presentazione delle offerte, con atto del Coordinatore della SUA Area Beni e Servizi - prot. n. 27498 del 16.05.2023, i cui componenti hanno dichiarato il possesso dei requisiti previsti dagli articoli 77, commi 4, 5 e 6, e 42 comma 2 del D.Lgs 50/2016 e così composta:

- Dott.ssa Piccolo Claudia, Area dei Funzionari ed E.Q. - Specialista Amm.vo contabile del Comune di Silea (TV), Presidente;
- Dott. Zambon Maurizio, Area dei Funzionari ed E.Q. - Specialista dei Servizi tecnici del Comune di Silea (TV), Componente;
- Dott.ssa Gatto Linda, Area dei Funzionari ed E.Q. - Assistente Sociale del Comune di Silea (TV), Componente. Svolge le funzioni di Segretario verbalizzante il Dott. Raul Filippo Colamussi, Istruttore Amministrativo del Settore Affari Legali, Contratti, Provveditorato e Stazione Appaltante, Sistemi Informatici della Provincia di Treviso: lo stesso ha dichiarato il possesso dei requisiti previsti dagli articoli 77, comma 6, e 42 comma 2 del D.Lgs 50/2016.

Assiste alla seduta anche la dott.ssa Umberta Tesser, Specialista Amministrativo del Settore Affari Legali, Contratti, Provveditorato e Stazione Appaltante, Sistemi Informatici della Provincia di Treviso. I componenti della commissione sono collegati in videoconferenza, mentre la dott.ssa Umberta Tesser e il Segretario verbalizzante svolgono le operazioni in presenza. Si precisa dunque che tutti i membri della Commissione ed il Segretario verbalizzante sono in grado di assistere alle operazioni di gara mediante condivisione dello schermo e dei documenti di gara e di esprimere valutazioni condivisibili da tutti.

Richiamate le condizioni generali di svolgimento della gara prestabilite nel Disciplinare di Gara, il Presidente ricorda che la Commissione procederà alla valutazione dell'offerta tecnica e dell'offerta economica come indicato al punto 17 del Disciplinare.

Copia del Disciplinare di gara, del capitolato speciale per i servizi in esame e delle offerte tecniche sono a disposizione di ciascun componente la Commissione giudicatrice.

La Commissione procederà all'assegnazione dei relativi punteggi in base ai criteri di valutazione, ai criteri motivazionali / lista scelte e secondo i metodi di attribuzione dei coefficienti e formule punteggio indicati ai punti 17.1, 17.2, 17.3 e 17.4 del Disciplinare le cui tabelle vengono integralmente qui richiamate.

Il Presidente ricorda altresì che ogni Commissario provvederà, in base ai criteri motivazionali indicati per ciascuno degli elementi qualitativi, ad attribuire discrezionalmente un coefficiente da 0 a 1 sulla base dei seguenti parametri:

| Giudizio | Coefficente | Descrizione |
|---|---|---|
| Non valutabile | coefficiente pari a 0 | Questa valutazione si applica quando il servizio proposto è del tutto inadeguato rispetto a quanto richiesto dalla Stazione Appaltante ovvero presenta una non corrispondenza alle aspettative. Questa valutazione si applica anche nel caso di assenza di elementi certi per la determinazione del punteggio. |
| Gravemente insufficiente | coefficiente pari a 0,2 | Trattazione insufficiente o descrizioni gravemente lacunose che denotano scarsa rispondenza della proposta rispetto i temi costituenti il parametro oggetto di valutazione o rispetto ad alternative possibili. I vantaggi o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano per nulla chiari, o non trovano assoluta dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi. |
| Insufficiente | coefficiente pari a 0,4 | Trattazione non completamente sufficiente o descrizioni parzialmente lacunose che denotano una limitata rispondenza della proposta rispetto i temi costituenti il parametro oggetto di valutazione o rispetto ad alternative possibili. I vantaggi o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano del tutto chiari, o non trovano completa dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono abbastanza significativi. |
| Sufficiente | coefficiente pari a 0,5 | Trattazione sintetica e solo parzialmente adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante contraddistinta però da una sufficiente efficienza o efficacia della proposta rispetto il tema costituente il parametro oggetto di valutazione o rispetto ad alternative possibili. I vantaggi o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante sono in massima parte analitici ma comunque sufficientemente significativi. |
| Buono | coefficiente pari a 0,6 | Trattazione completa ma appena esauriente rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una discreta efficienza o efficacia della proposta rispetto il tema costituente il parametro oggetto di |

| | | |
|---|---|---|
| | | valutazione rispetto ad alternative possibili. I vantaggi o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano abbastanza chiari, in massima parte analitici, ma comunque significativi. |
| Distinto | coefficiente pari a 0,8 | Trattazione completa dei temi richiesti, con buona rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e buona efficienza ed efficacia della proposta rispetto il tema costituente il parametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili. I vantaggi o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano chiari, analitici e significativi. |
| Ottimo | coefficiente pari a 1 | Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente in quanto risulta del tutto aderente alle aspettative della Stazione Appaltante. La sua presentazione è più che esaustiva ed ogni punto di interesse viene illustrato con puntualità e dovizia di particolari utili ed efficaci in rapporto alla natura del parametro considerato. Le relazioni illustrano con efficacia le potenzialità dell'operatore economico ed evidenziano le eccellenti caratteristiche di offerta prestazionale. |

I Commissari potranno esprimere anche coefficienti intermedi centesimali, qualora la proposta sia valutata intermedia tra i parametri sopra indicati.

Quanto agli elementi cui è assegnato un punteggio tabellare identificato dalle colonne "T" delle tabelle del Disciplinare, il relativo punteggio provvisorio sarà assegnato, automaticamente, sulla base della presenza o assenza nell'offerta, dell'elemento richiesto e in base al peso indicato per ognuno nella colonna LISTA SCELTE.

I Commissari si confrontano sulle relazioni tecniche formulate dalle concorrenti in gara: al termine della valutazione ognuno dei Commissari procede con l'attribuzione dei coefficienti.

Il coefficiente da 0 a 1 espresso da ciascun Commissario per gli elementi qualitativi viene trascritto in un foglio di calcolo che determina la media dei coefficienti attribuita.

Quanto agli elementi cui è assegnato un punteggio tabellare identificato dalle colonne "T" delle tabelle del Disciplinare, il relativo punteggio provvisorio viene assegnato sulla base della presenza o assenza nell'offerta tecnica, dell'elemento richiesto e in base al peso indicato per ognuno nella colonna LISTA SCELTE.

In ottemperanza a quanto stabilito nel Disciplinare di Gara si procede quindi alla verifica che le concorrenti abbiano superato la soglia minima di sbarramento pari a 40,00 punti per il punteggio tecnico complessivo: la Commissione giudicatrice dà atto che tutte le concorrenti vengono ammesse al successivo iter di gara; si procede quindi, con il supporto del foglio di calcolo, alla prima e seconda riparametrazione del punteggio medesimo.

I punteggi tecnici attribuiti dalla Commissione sono riassunti nelle allegate schede punteggi tecnici - che formano parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Alle ore 08:55 il Presidente dichiara chiusa la seduta riservata, e alle ore 09:04 dispone di riprendere i lavori in seduta pubblica.

La seduta pubblica si svolge mediante collegamento in videoconferenza a mezzo ZOOM MEETINGS dalla postazione di lavoro della sala gare, come disposto al punto 19 del Disciplinare di Gara e come da Avviso prot. n. 27505 del 16.05.2023 comunicato ai concorrenti tramite la piattaforma regionale SINTEL: gli Operatori economici sono stati informati della possibilità di partecipare alla seduta pubblica, previa richiesta di poter assistere alla medesima mediante l'applicativo stesso.

Sono presenti in collegamento videoconferenza i sig.ri:
- Daniele Correggioli in qualità di uditore della ditta Comunica Cooperativa Sociale Onlus di Villorba (TV);
- Jessica Comuzzi in qualità di delegato della ditta Euro & Promos Social Health Care Società Cooperativa Sociale di Torino (TO);
- Mary Stella Teso in qualità di uditore della ditta Idea Società Cooperativa Sociale di Treviso (TV)

Il Presidente, preliminarmente, comunica che la Commissione ha concluso la fase di valutazione delle offerte tecniche e che i punteggi attribuiti ai concorrenti in gara, come riassunti nelle schede allegate, sono stati trascritti in un foglio elettronico, che viene proiettato sullo schermo collocato in sala e condiviso con i partecipanti all'audiovideoconferenza.
Come previsto dal Disciplinare di gara all'offerta economica è attribuito un coefficiente, variabile da zero ad uno, tramite la formula "non lineare con $^{\alpha} < 1$", come indicato nella tabella di cui al punto 17.3 del Disciplinare.
Si procede quindi:

- alla lettura ad alta voce dei punteggi tecnici ottenuti, prima e dopo le riparametrazioni, da ciascun concorrente;
- a rendere noto che tutte le concorrenti hanno superato la soglia di sbarramento prestabilita;
- ad eseguire, nella piattaforma SINTEL, gli steps richiesti dalla fase di valutazione delle offerte tecniche, completando tutti i passaggi richiesti dal sistema per poter passare alla successiva fase di valutazione delle offerte economiche;
- all'apertura della busta telematica "C "- OFFERTA ECONOMICA di tutte le concorrenti in gara;
- alla contestuale verifica della presenza nella busta offerta economica di ciascuna concorrente del "Piano Economico-Finanziario - non asseverato" a pena di esclusione, al punto 16 del Disciplinare di gara;
- a dare lettura ad alta voce della percentuale di ribasso sull'importo stimato complessivo a base di gara offerta da ciascun concorrente;
- a trascrivere, con il supporto del foglio elettronico, il ribasso percentuale offerto da ciascun concorrente, come riportato nella scheda offerta tecnica + economica;
- a calcolare i punti attribuiti per la parte economica, effettuando la sommatoria con il punteggio tecnico, determinando il punteggio complessivamente attribuito a ciascun concorrente.

Viene quindi redatta la graduatoria finale dalla quale risulta che la concorrente Comunica Cooperativa Sociale Onlus di Villorba (TV), ha ottenuto il punteggio totale più elevato, come riassunto nell'allegata scheda offerta tecnica + economica che forma parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Richiamato quanto previsto ai punti 16, 21 e 22 del Disciplinare di gara, la Commissione, visionato il PIANO ECONOMICO-FINANZIARIO presentato dalla concorrente Comunica Cooperativa Sociale Onlus di Villorba (TV), dispone di trasmetterlo al RUP per le competenti verifiche e valutazioni di

congruità, unitamente agli atti e ai documenti di gara.

Le risultanze del procedimento di verifica di congruità dell'offerta nonché l'eventuale proposta di aggiudicazione, saranno rese note successivamente mediante avviso pubblicato sul sito istituzionale della SUA e comunicato ai concorrenti tramite la piattaforma regionale SINTEL.

Preso atto che nessuna osservazione viene presentata dalle ditte presenti alla seduta, il Presidente alle ore 09:23 dichiara chiusa la seduta pubblica.

Di quanto sopra si è redatto il presente verbale che viene sottoscritto dai componenti della Commissione giudicatrice e dal Segretario verbalizzante, qui di seguito ed a margine degli altri fogli contenenti le schede punteggi che formano parte integrante e sostanziale del presente verbale.

*IL PRESIDENTE* - Dott.ssa Claudia Piccolo

Claudia Piccolo

IL COMPONENTE - Dott. Maurizio Zambon

IL COMPONENTE - Dott.ssa Linda Gatto

Linda Gatto

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE - Dott. Raul Filippo Colamussi

Raul Filippo Colamussi

5

CONCESSIONE SERVIZIO CENTRI ESTIVI - COMUNE DI SILEA (TV)
punteggi tecnici

| | PUNTEGGI TECNICI | COMUNICA COOPERATIVA SOCIALE ONLUS | | | IDEA SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE | | | EURO & PROMOS SOCIETA' HEALTH CARE SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| OFFERTA TECNICA - (max. 80 punti) | | | | | | | | | | |
| 1 | PROGETTO EDUCATIVO (max punti 8) | 0,80 | 0,78 | 0,80 | 0,75 | 0,77 | 0,75 | 0,75 | 0,76 | 0,75 |
| | CI= mc dove *mc è la media dei coefficienti variabili tra zero e uno attribuiti discrezionalmente dalla Commissione Giudicatrice | 0,79 | | | 0,76 | | | 0,75 | | |
| | formula: PI= COPmax dove PMAX = 8 | 6,35 | | | 6,05 | | | 6,03 | | |
| 2 | ORGANIZZAZIONE DEL SERVIZIO (max punti 7) | 1,00 | 0,98 | 1,00 | 0,93 | 0,96 | 0,93 | 0,95 | 0,97 | 0,96 |
| | CI= mc dove *mc è la media dei coefficienti variabili tra zero e uno attribuiti discrezionalmente dalla Commissione Giudicatrice | 0,99 | | | 0,94 | | | 0,96 | | |
| | formula: PI= COPmax dove PMAX = 7 | 6,95 | | | 6,58 | | | 6,72 | | |
| 3 | ORGANIZZAZIONE DEL SERVIZIO MENSA (max punti 7) | 0,95 | 0,88 | 0,92 | 0,75 | 0,75 | 0,76 | 0,95 | 0,90 | 0,95 |
| | CI= mc dove *mc è la media dei coefficienti variabili tra zero e uno attribuiti discrezionalmente dalla Commissione Giudicatrice | 0,92 | | | 0,75 | | | 0,93 | | |
| | formula: PI= COPmax dove PMAX = 7 | 6,42 | | | 5,27 | | | 6,53 | | |
| 4 | MODALITÀ DI SELEZIONE DEGLI EDUCATORI E DEL COORDINATORE AL FINE DI GARANTIRE LE LORO COMPETENZE SPECIALISTICHE (max punti 6) | 0,95 | 0,95 | 0,95 | 0,60 | 0,60 | 0,60 | 0,92 | 0,90 | 0,90 |
| | CI= mc dove *mc è la media dei coefficienti variabili tra zero e uno attribuiti discrezionalmente dalla Commissione Giudicatrice | 0,95 | | | 0,60 | | | 0,91 | | |
| | formula: PI= COPmax dove PMAX = 6 | 5,70 | | | 3,60 | | | 5,44 | | |
| 5 | ORGANIZZAZIONE E GESTIONE DEL PERSONALE (max punti 5) | 1,00 | 0,90 | 1,00 | 0,60 | 0,50 | 0,56 | 1,00 | 1,00 | 1,00 |
| | CI= mc dove *mc è la media dei coefficienti variabili tra zero e uno attribuiti discrezionalmente dalla Commissione Giudicatrice | 0,97 | | | 0,55 | | | 1,00 | | |
| | formula: PI= COPmax dove PMAX = 5 | 4,83 | | | 2,77 | | | 5,00 | | |
| 6 | PROGETTI DI COLLABORAZIONE CON REALTÀ ASSOCIATIVE/EDUCATIVE DEL TERRITORIO (max punti 6) | 0,75 | 0,75 | 0,75 | 0,52 | 0,50 | 0,50 | 0,70 | 0,75 | 0,70 |
| | CI= mc dove *mc è la media dei coefficienti variabili tra zero e uno attribuiti discrezionalmente dalla Commissione Giudicatrice | 0,75 | | | 0,51 | | | 0,72 | | |
| | formula: PI= COPmax dove PMAX = 6 | 4,50 | | | 3,04 | | | 4,30 | | |
| 7 | BAMBINI CON PARTICOLARI NECESSITA' DI SOCIALIZZAZIONE E CON DISABILITA' (max punti 8) | 1,00 | 0,95 | 1,00 | 0,60 | 0,50 | 0,55 | 0,88 | 0,95 | 0,86 |
| | CI= mc dove *mc è la media dei coefficienti variabili tra zero e uno attribuiti discrezionalmente dalla Commissione Giudicatrice | 0,98 | | | 0,55 | | | 0,90 | | |
| | formula: PI= COPmax dove PMAX = 8 | 7,87 | | | 4,40 | | | 7,17 | | |
| 8 | GITE (max punti 7) | 1,00 | 0,95 | 1,00 | 0,70 | 0,70 | 0,70 | 0,50 | 0,70 | 0,55 |
| | CI= mc dove *mc è la media dei coefficienti variabili tra zero e uno attribuiti discrezionalmente dalla Commissione Giudicatrice | 0,98 | | | 0,70 | | | 0,58 | | |
| | formula: PI= COPmax dove PMAX = 7 | 6,88 | | | 4,90 | | | 4,08 | | |
| 9 | PIANO DI FORMAZIONE DEL PERSONALE (max punti 5) | 5 punti N. 5 CORSO/SEMINARIO | | | 5 punti N. 5 CORSO/SEMINARIO | | | 5 punti N. 5 CORSO/SEMINARIO | | |
| | | 5,00 | | | 5,00 | | | 5,00 | | |
| 10 | ELABORAZIONE E STAMPA DEL MATERIALE PUBBLICITARIO E RELATIVE MODALITÀ DI PUBBLICIZZAZIONE E INFORMAZIONE AI GENITORI (max punti 10) | 10 punti IMPEGNO | | | 10 punti IMPEGNO | | | 10 punti IMPEGNO | | |
| | | 10,00 | | | 10,00 | | | 10,00 | | |
| 11 | PROPOSTA METODOLOGICA E STRUMENTI PER IL MONITORAGGIO E LA VALUTAZIONE DEL SERVIZIO RESO (max punti 7) | 0,75 | 0,60 | 0,73 | 0,55 | 0,50 | 0,55 | 0,90 | 1,00 | 0,90 |
| | CI= mc dove *mc è la media dei coefficienti variabili tra zero e uno attribuiti discrezionalmente dalla Commissione Giudicatrice | 0,69 | | | 0,53 | | | 0,93 | | |
| | formula: PI= COPmax dove PMAX = 7 | 4,85 | | | 3,73 | | | 6,53 | | |
| 12 | SERVIZI MIGLIORATIVI (max punti 4) | 0,95 | 0,90 | 0,90 | 0,50 | 0,50 | 0,50 | 0,60 | 0,70 | 0,62 |
| | CI= mc dove *mc è la media dei coefficienti variabili tra zero e uno attribuiti discrezionalmente dalla Commissione Giudicatrice | 0,92 | | | 0,50 | | | 0,64 | | |
| | formula: PI= COPmax dove PMAX = 4 | 3,67 | | | 2,00 | | | 2,56 | | |
| PUNTEGGIO TECNICO TOTALE | | 73,02 | | | 57,35 | | | 69,37 | | |
| | | | | | | | | | | |
| SOGLIA DI SBARRAMENTO | | 40 | | | | | | | | |
| PUNTEGGIO TECNICO AMMESSI | | 73,02 | | | 57,35 | | | 69,37 | | |

CONCESSIONE SERVIZIO CENTRI ESTIVI - COMUNE DI SILEA (TV)
punteggi tecnici dopo 1^ ripara

| | PRIMA RIPARAMETRAZIONE | COMUNICA COOPERATIVA SOCIALE ONLUS | IDEA SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE | EURO & PROMOS SOCIETA' HEALTH CARE SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE |
|---|---|---|---|---|
| 1. OFFERTA TECNICA - Max. 80 punti | | | | |
| 1 | PROGETTO EDUCATIVO (max punti 8) | 6,35 | 6,05 | 6,03 |
| | Ci= mc dove *mc è la media dei coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dalla Commissione Giudicatrice | 6,35 | | |
| | formula: Pi= CiXPmax dove PMAX = 8 | 8,00 | 7,83 | 7,60 |
| 2 | ORGANIZZAZIONE DEL SERVIZIO (max punti 7) | 6,95 | 6,58 | 6,72 |
| | Ci= mc dove *mc è la media dei coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dalla Commissione Giudicatrice | 6,95 | | |
| | formula: Pi= CiXPmax dove PMAX = 7 | 7,00 | 6,62 | 6,77 |
| 3 | ORGANIZZAZIONE DEL SERVIZIO MENSA (max punti 7) | 6,42 | 5,27 | 6,53 |
| | Ci= mc dove *mc è la media dei coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dalla Commissione Giudicatrice | 6,53 | | |
| | formula: Pi= CiXPmax dove PMAX = 7 | 6,88 | 5,65 | 7,00 |
| 4 | MODALITÀ DI SELEZIONE DEGLI EDUCATORI E DEL COORDINATORE AL FINE DI GARANTIRE LE LORO COMPETENZE SPECIALISTICHE (max punti 6) | 5,70 | 3,60 | 5,44 |
| | Ci= mc dove *mc è la media dei coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dalla Commissione Giudicatrice | 5,70 | | |
| | formula: Pi= CiXPmax dove PMAX = 6 | 6,00 | 3,79 | 5,73 |
| 5 | ORGANIZZAZIONE E GESTIONE DEL PERSONALE (max punti 5) | 4,83 | 2,77 | 5,00 |
| | Ci= mc dove *mc è la media dei coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dalla Commissione Giudicatrice | 5,00 | | |
| | formula: Pi= CiXPmax dove PMAX = 5 | 4,83 | 2,77 | 5,00 |
| 6 | PROGETTI DI COLLABORAZIONE CON REALTÀ ASSOCIATIVE/EDUCATIVE DEL TERRITORIO (max punti 6) | 4,50 | 3,04 | 4,30 |
| | Ci= mc dove *mc è la media dei coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dalla Commissione Giudicatrice | 4,50 | | |
| | formula: Pi= CiXPmax dove PMAX = 6 | 6,00 | 4,05 | 5,73 |
| 7 | BAMBINI CON PARTICOLARI NECESSITA' DI SOCIALIZZAZIONE E CON DISABILITA' (max punti 8) | 7,87 | 4,40 | 7,17 |
| | Ci= mc dove *mc è la media dei coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dalla Commissione Giudicatrice | 7,87 | | |
| | formula: Pi= CiXPmax dove PMAX = 8 | 8,00 | 4,47 | 7,29 |
| 8 | GITE (max punti 7) | 6,88 | 4,90 | 4,08 |
| | Ci= mc dove *mc è la media dei coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dalla Commissione Giudicatrice | 6,88 | | |
| | formula: Pi= CiXPmax dove PMAX = 7 | 7,00 | 4,98 | 4,15 |
| 9 | PIANO DI FORMAZIONE DEL PERSONALE (max punti 5) | 5,00 | 5,00 | 5,00 |
| | | 5,00 | | |
| | | 5,00 | 5,00 | 5,00 |
| 10 | ELABORAZIONE E STAMPA DEL MATERIALE PUBBLICITARIO E RELATIVE MODALITÀ DI PUBBLICIZZAZIONE E INFORMAZIONE AI GENITORI (max punti 10) | 10,00 | 10,00 | 10,00 |
| | | 10,00 | | |
| | | 10,00 | 10,00 | 10,00 |
| 11 | PROPOSTA METODOLOGICA E STRUMENTI PER IL MONITORAGGIO E LA VALUTAZIONE DEL SERVIZIO RESO (max punti 7) | 4,85 | 3,73 | 6,53 |
| | Ci= mc dove *mc è la media dei coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dalla Commissione Giudicatrice | 6,53 | | |
| | formula: Pi= CiXPmax dove PMAX = 7 | 5,20 | 4,00 | 7,00 |
| 12 | SERVIZI MIGLIORATIVI (max punti 4) | 3,67 | 2,00 | 2,56 |
| | Ci= mc dove *mc è la media dei coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dalla Commissione Giudicatrice | 3,67 | | |
| | formula: Pi= CiXPmax dove PMAX = 4 | 4,00 | 2,18 | 2,79 |
| | PUNTEGGIO TECNICO TOTALE | 77,91 | 61,15 | 74,06 |

CONCESSIONE SERVIZIO CENTRI ESTIVI - COMUNE DI SILEA (TV)
punteggi tecnici dopo 2^ ripara

| SECONDA RIPARAMETRAZIONE | COMUNICA COOPERATIVA SOCIALE ONLUS | IDEA SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE | EURO & PROMOS SOCIETA' HEALTH CARE SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE |
|---|---|---|---|
| **PUNTEGGIO TECNICO (max punti 80)** | **77,91** | **61,15** | **74,06** |
| punteggio più alto attribuito in gara prima della riparametrazione | **77,91** | | |
| **PUNTEGGIO RIPARAMETRATO** | **80,00** | **62,80** | **76,05** |

VERBALE n. 3 del 18.05.2023 riservata e pubblica-1.pdf
file:///C:/Users/claudia.piccolo/Downloads/VERBALE%20n.%2...

CONCESSIONE SERVIZIO CENTRI ESTIVI - COMUNE DI SILEA (TV)
punteggi tecnici ed economici

| | | COMUNICA COOPERATIVA SOCIALE ONLUS | IDEA SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE | EURO & PROMOS SOCIETA' HEALTH CARE SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE |
|---|---|---|---|---|
| **PUNTEGGIO TECNICO RIPARAMETRATO** | | **80,00** | **62,80** | **76,05** |
| **PUNTEGGIO ECONOMICO (max punti 20)** | | | | |
| 1 | Ribasso percentuale sull'importo stimato del contributo comunale annuo a base di gara quantificato in Euro 20.950,00.= | **5,880** | **4,773** | **9,198** |
| | | **9,198** | | |
| | Ci= (R finale i/R finale max)$^{\alpha}$<br>dove<br>Ci= coefficiente del concorrente i-esimo variabile tra 0 e 1<br>R finale i = ribasso offerto dal concorrente i-esimo<br>R finale max = ribasso dell'offerta più conveniente<br>α = parametro di concavità della curva pari a 0,2 | 0,914 | 0,877 | 1,000 |
| | Pi = CiXPmax dove Pmax = 20 | **18,29** | **17,54** | **20,00** |
| **TOTALE PUNTEGGIO** | | **98,29** | **80,34** | **96,05** |
| **GRADUATORIA** | | **1** | **3** | **2** |

VERBALE n. 3 del 18.05.2023 riservata e pubblica-1.pdf
file:///C:/Users/claudia.piccolo/Downloads/VERBALE%20n.%2...