



Pubblicato sul profilo del committente www.provincia.treviso.it in data 03.05.2023

STAZIONE UNICA APPALTANTE - AREA BENI E SERVIZI

VERBALE N. 2 DEL 20.04.2023

GARA EUROPEA A PROCEDURA TELEMATICA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEL
"SERVIZIO DI MANUTENZIONE DEL VERDE PUBBLICO DEL TERRITORIO COMUNALE E DI
SFALCIO DELLE BANCHINE STRADALI DEL COMUNE DI ISTRANA (TV)
DAL 01.06.2023 AL 28.02.2026"

CIG 9710051B90

Visto il verbale n. 1 del 20.04.2023, relativo alla seduta pubblica della procedura aperta di cui al Bando di Gara prot. n. 15990 del 21.03.2023, finalizzata all'affidamento del servizio di manutenzione del verde pubblico del territorio comunale e di sfalcio delle banchine stradali dal 01.06.2023 al 28.02.2026 del Comune di Istrana (TV).

Dato atto che nella seduta pubblica sopracitata è stata dichiarata l'ammissione ex art. 133, comma 8, del D.lgs 50/2016 (c.d. "inversione procedimentale") dell'unico concorrente BIZZOTTO MARIANO & FIGLI SRL di Cassola (VI).

L'anno 2023 (duemilaventitre), in questo giorno di giovedì 20 (venti) del mese di aprile alle ore 09:03, nella sala gare dell'ufficio provveditorato sita nell'edificio n. 2 della Provincia di Treviso, in Via Cal di Breda n. 116, si procede, in seduta pubblica, alle operazioni di gara.

Si insedia la Commissione giudicatrice nominata, dopo la scadenza del termine per la presentazione delle offerte, con atto del Coordinatore della SUA Area beni e Servizi - prot. n. 21694 del 19.04.2023, i cui componenti hanno dichiarato il possesso dei requisiti previsti dagli articoli 77, commi 4, 5 e 6, e 42 comma 2 del D.Lgs 50/2016 e così composta:

- Arch. Annalisa Michielan - Istruttore direttivo tecnico presso il Comune di Istrana, Presidente;
- Dott. Alessandro Sartori - Istruttore direttivo amministrativo presso il Comune di Istrana, componente;
- Dott. ssa Stella Zecchi - Specialista procedure di gara presso il Settore Affari Legali, Contratti, Provveditorato, Stazione Appaltante e Sistemi Informatici della Provincia di Treviso, componente;
- Dott.ssa Annalisa Zago - Specialista amministrativo presso il Settore Segreteria Generale della Provincia di Treviso, Segretario verbalizzante.

I Commissari arch. Annalisa Michielan e dott. Alessandro Sartori sono collegati in videoconferenza mentre la dott.ssa Stella Zecchi e il Segretario verbalizzante svolgono le

operazioni in presenza. Si precisa dunque che tutti i membri della Commissione ed il Segretario verbalizzante sono in grado di assistere alle operazioni di gara mediante condivisione dello schermo e dei documenti di gara e di esprimere valutazioni condivisibili da tutti.

La seduta pubblica si svolge mediante collegamento in videoconferenza a mezzo ZOOM MEETINGS dalla postazione di lavoro della sala gare della Provincia di Treviso come disposto al punto 19 del Disciplinare di Gara: gli Operatori economici possono partecipare alla seduta pubblica, in videoconferenza, previa richiesta di poter assistere alla medesima mediante l'applicativo stesso.

E' collegato in videoconferenza il sig. Signoretta Nicola quale uditore per la ditta Mondoappalti SRL di Milano.

Viene data comunicazione delle operazioni che saranno espletate nella seduta in corso: si procederà all'apertura della busta telematica "B" - Offerta Tecnica - presentata dalla concorrente; in successiva seduta riservata, la Commissione giudicatrice procederà all'esame dell'offerta tecnica, secondo i criteri di valutazione previsti che determineranno l'attribuzione del relativo punteggio, come specificato dal Disciplinare di gara.

Successivamente, in seduta pubblica, la Commissione darà lettura dei punteggi già riparametrati attribuiti all'offerta tecnica e darà atto dell'eventuale esclusione dalla gara; procederà quindi all'apertura della busta telematica "C", contenente l'offerta economica presentata, con contestuale attribuzione del relativo punteggio e darà immediata lettura della somma dei punteggi relativi all'offerta tecnica e all'offerta economica.

Si procede quindi all'apertura dalla piattaforma Sintel della busta "B" - Offerta Tecnica" presentata dalla concorrente.

La concorrente ha correttamente presentato la documentazione tecnica prescritta dal Disciplinare di gara, costituita dalla "scheda punteggi tecnici", con allegate le relazioni ivi richieste e pertanto si dà atto la concorrente viene ammessa alla successiva fase di esame e valutazione dell'offerta tecnica, da svolgersi in seduta riservata.

Alle ore 09:08, il Presidente dichiara chiusa la seduta pubblica e dispone di procedere immediatamente con i lavori in seduta riservata.

Il Presidente della Commissione illustra le modalità di valutazione come stabilite dal Disciplinare di gara e dispone di inviare ai membri di Commissione l'offerta tecnica presentata dal concorrente, tramite copia dei documenti digitali scaricati dalla piattaforma Sintel.

Richiamate le condizioni generali di svolgimento della gara prestabilite nel Disciplinare di Gara, il Presidente ricorda che la Commissione procederà alla valutazione dell'offerta tecnica e dell'offerta economica come indicato al punto 17 del Disciplinare.

Copia del Disciplinare di gara, del capitolato speciale per i servizi in esame e dell'offerta tecnica sono a disposizione di ciascun componente della Commissione giudicatrice.

La Commissione procederà all'assegnazione dei relativi punteggi in base ai criteri di valutazione, ai criteri motivazionali / lista scelte e secondo i metodi di attribuzione dei coefficienti e formule



punteggio indicati ai punti 17.1, 17.2, 17.3 e 17.4 del Disciplinare le cui tabelle vengono integralmente qui richiamate.

Il Presidente ricorda altresì che ogni Commissario provvederà, in base ai criteri motivazionali indicati per ciascuno degli elementi qualitativi, ad attribuire discrezionalmente un coefficiente da 0 a 1 sulla base dei seguenti parametri:

Giudizio	Coefficiente	Descrizione
Non valutabile	coefficiente pari a 0	Questa valutazione si applica quando il servizio proposto è del tutto inadeguato rispetto a quanto richiesto dalla Stazione Appaltante ovvero presenta una non corrispondenza alle aspettative. Questa valutazione si applica anche nel caso di assenza di elementi certi per la determinazione del punteggio.
Gravemente insufficiente	coefficiente pari a 0,2	Trattazione insufficiente o descrizioni gravemente lacunose che denotano scarsa rispondenza della proposta rispetto i temi costituenti il parametro oggetto di valutazione o rispetto ad alternative possibili. I vantaggi o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano per nulla chiari, o non trovano assoluta dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi.
Insufficiente	coefficiente pari a 0,4	Trattazione non completamente sufficiente o descrizioni parzialmente lacunose che denotano una limitata rispondenza della proposta rispetto i temi costituenti il parametro oggetto di valutazione o rispetto ad alternative possibili. I vantaggi o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano del tutto chiari, o non trovano completa dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono abbastanza significativi.
Sufficiente	coefficiente pari a 0,5	Trattazione sintetica e solo parzialmente adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante contraddistinta però da una sufficiente efficienza o efficacia della proposta rispetto il tema costituente il parametro oggetto di valutazione o rispetto ad alternative possibili. I vantaggi o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante sono in massima parte analitici ma comunque sufficientemente significativi.
Buono	coefficiente pari a 0,6	Trattazione completa ma appena esauriente rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una discreta efficienza o efficacia della proposta rispetto il tema costituente il parametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili. I vantaggi o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano abbastanza chiari, in massima parte analitici, ma comunque significativi.
Distinto	coefficiente pari a 0,8	Trattazione completa dei temi richiesti, con buona rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e buona efficienza ed efficacia della proposta rispetto il tema costituente il parametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili. I vantaggi o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano chiari, analitici e significativi.
Ottimo	coefficiente pari a 1	Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente in quanto risulta del tutto aderente alle aspettative della Stazione Appaltante. La sua presentazione è più che esaustiva ed ogni punto di interesse viene illustrato con puntualità e dovizia di particolari utili ed efficaci in rapporto alla natura del parametro considerato. Le relazioni illustrano con efficacia le potenzialità dell'operatore economico ed evidenziano le eccellenti caratteristiche di offerta prestazionale.

I Commissari potranno esprimere anche coefficienti intermedi centesimali, qualora la proposta sia valutata intermedia tra i parametri sopra indicati.

Quanto agli elementi cui è assegnato un punteggio tabellare identificato dalle colonne "T" delle tabelle del Disciplinare, il relativo punteggio provvisorio sarà assegnato, automaticamente, sulla

base della presenza o assenza nell'offerta, dell'elemento richiesto e in base al peso indicato per ognuno nella colonna LISTA SCELTE.

I Commissari si confrontano sulla relazione tecnica formulata dalla concorrente in gara: al termine della valutazione ognuno dei Commissari procede con l'attribuzione dei coefficienti.

Il coefficiente da 0 a 1 espresso da ciascun Commissario per gli elementi qualitativi viene trascritto in un foglio di calcolo che determina la media dei coefficienti attribuita.

La Commissione precisa quanto segue:

- per il criterio n. 6 “ **UTILIZZO DI MACCHINE ED ATTREZZATURE A BASSO IMPATTO AMBIENTALE**” all'OE viene attribuito un punteggio insufficiente poiché i vantaggi ed i benefici conseguibili non sono del tutto chiari;
- per il criterio n. 11 “ **SERVIZI MIGLIORATIVI**” all'OE vengono attribuiti zero punti poiché quanto indicato è già previsto nel computo metrico estimativo.

La Commissione, completata la valutazione delle proposte tecniche formulate dalla concorrente in gara, procede a trascrivere in un foglio elettronico i punteggi medesimi: la sommatoria dei punteggi assegnati è riassunta nell' allegata scheda punteggi tecnici, che forma parte integrante e sostanziale del presente verbale.

In ottemperanza a quanto stabilito nel Disciplinare di Gara si procede quindi alla verifica che la concorrente abbia superato la soglia minima di sbarramento pari a 43,00 punti per il punteggio tecnico complessivo: la Commissione giudicatrice dà atto che la concorrente viene ammessa al successivo iter di gara.

Una volta terminata la procedura di attribuzione dei punteggi, al fine di non alterare i pesi stabiliti tra i vari criteri, i punteggi attribuiti vengono riparametrati per i criteri la cui formula non consente la distribuzione del punteggio massimo, che viene riassunto nell' allegata scheda punteggi tecnici prima riparametrazione, che forma parte integrante e sostanziale del presente verbale. Il foglio elettronico calcola automaticamente i punti attribuiti ed effettua la sommatoria determinando il punteggio tecnico totale attribuito.

In ottemperanza a quanto stabilito nel Disciplinare di Gara si procede quindi, con il supporto del foglio di calcolo, alla seconda riparametrazione del punteggio medesimo, come riassunto nell' allegata scheda punteggi tecnici seconda riparametrazione, che forma parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Alle ore 10:15 il Presidente dichiara chiusa la seduta riservata e dispone di procedere immediatamente in seduta pubblica per comunicare i punteggi attribuiti all'offerta tecnica ed aprire la busta con l'offerta economica.

E' collegato in videoconferenza il sig. Signoretta Nicola quale uditor per la ditta Mondoappalti SRL di Milano.

Il Presidente, preliminarmente, comunica che la Commissione ha concluso la fase di valutazione dell'offerta tecnica e che i punteggi attribuiti alla concorrente in gara, come riassunti nelle

4

schede allegate, sono stati trascritti in un foglio elettronico, che viene proiettato sullo schermo collocato in sala e condiviso con i partecipanti all'audiovideoconferenza.

Come previsto dal Disciplinare di gara all'offerta economica è attribuito un coefficiente, variabile da zero ad uno, tramite la formula "non lineare con $a < 1$ ", come indicato nella tabella di cui al punto 17.3 del Disciplinare.

Si procede quindi:

- alla lettura ad alta voce dei punteggi tecnici ottenuti dalla concorrente prima e dopo le riparametrazioni;
- a rendere noto che la concorrente ha superato la soglia di sbarramento prestabilita;
- ad eseguire, nella piattaforma SINTEL, gli steps richiesti dalla fase di valutazione dell'offerta tecnica, completando tutti i passaggi richiesti dal sistema per poter passare alla successiva fase di valutazione dell'offerta economica;
- all'apertura della busta telematica "C - OFFERTA ECONOMICA della concorrente in gara;
- a dare lettura ad alta voce della percentuale di ribasso sull'importo stimato complessivo a base di gara, offerta dalla concorrente;
- a trascrivere, con il supporto del foglio elettronico, il ribasso percentuale offerto dalla concorrente, come riportato nella scheda punteggi tecnici ed economici;
- a calcolare i punti attribuiti per la parte economica, effettuando la sommatoria con il punteggio tecnico, determinando il punteggio complessivamente attribuito alla concorrente.

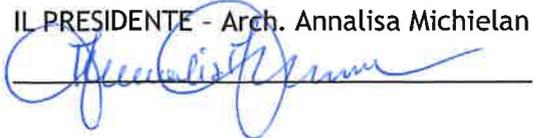
Viene quindi redatta la graduatoria finale dalla quale risulta che la concorrente BIZZOTTO MARIANO & FIGLI SRL di Cassola (VI) ha ottenuto il punteggio totale di 100, come riassunto nella allegata scheda punteggi tecnici ed economici che forma parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Infine come previsto dal Disciplinare di Gara, tenuto conto che è stata applicata la c.d. "inversione procedimentale", ex art. 133, comma 8, del D.Lgs. n. 50/2016 s.m.i., la Commissione giudicatrice demanda al R.U.P. la verifica della documentazione amministrativa, riferita al possesso dei requisiti di carattere generale, di idoneità e di capacità dell'operatore economico primo classificato in graduatoria.

Preso atto che nessuna osservazione viene formulata dai presenti, alle ore 10:22 il Presidente dichiara chiusa la seduta pubblica.

Di quanto sopra si è redatto il presente verbale che viene sottoscritto dai componenti della Commissione giudicatrice e dal Segretario verbalizzante, qui di seguito ed a margine degli altri fogli contenenti le schede punteggi che formano parte integrante e sostanziale del presente verbale.

IL PRESIDENTE - Arch. Annalisa Michielan



IL COMPONENTE - Dott. Alessandro Sartori

Alessandro Sartori

IL COMPONENTE - Dott. ssa Stella Zecchi

Stella Zecchi

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE - Dott. ssa Annalisa Zago

Annalisa Zago

Q

PUNTEGGI TECNICI		BIZZOTTO MARIANO E FIGLI SRL		
OFFERTA TECNICA - Max. 85 punti				
1	ORGANIZZAZIONE AZIENDALE (max punti 8)	0,70	0,70	0,80
	<small>Che cosa deve fare la società per essere considerata valida tra tutte e altre, attraverso il riconoscimento della Commissione Giudicatrice</small>		0,73	
	<small>formula: $Pi = CDP_{max}$ dove $P_{MAX} = 8$</small>		5,87	
2	ORGANIZZAZIONE DEL SERVIZIO (max punti 10)	0,50	0,60	0,65
	<small>Che cosa deve fare la società per essere considerata valida tra tutte e altre, attraverso il riconoscimento della Commissione Giudicatrice</small>		0,58	
	<small>formula: $Pi = CDP_{max}$ dove $P_{MAX} = 10$</small>		5,83	
3	INSERIMENTO DI LAVORATORI DIPENDENTI ADEGUATAMENTE FORMATI E FACENTI PARTE DELLE CATEGORIE DI LAVORATORI SVANTAGGIATI COME INDIVIDUATO DAL D.M. 17 OTTOBRE 2017 (max 5 punti)		5 punti inserimento 10% personale	
			5,00	
4	SISTEMI DI GESTIONE AMBIENTALE (max 6 punti)		3 punti Possesso della certificazione UNI EN ISO 14001	
			3,00	
5	RIDUZIONE DELLE EMISSIONI (max punti 10)	0,50	0,50	0,65
	<small>Che cosa deve fare la società per essere considerata valida tra tutte e altre, attraverso il riconoscimento della Commissione Giudicatrice</small>		0,55	
	<small>formula: $Pi = CDP_{max}$ dove $P_{MAX} = 10$</small>		5,50	
6	UTILIZZO DI MACCHINE ED ATTREZZATURE A BASSO IMPATTO AMBIENTALE (max punti 8)	0,40	0,40	0,50
	<small>Che cosa deve fare la società per essere considerata valida tra tutte e altre, attraverso il riconoscimento della Commissione Giudicatrice</small>		0,43	
	<small>formula: $Pi = CDP_{max}$ dove $P_{MAX} = 8$</small>		3,47	
7	USO DI METODI FISICO - MECCANICI (max punti 8)	0,60	0,60	0,65
	<small>Che cosa deve fare la società per essere considerata valida tra tutte e altre, attraverso il riconoscimento della Commissione Giudicatrice</small>		0,62	
	<small>formula: $Pi = CDP_{max}$ dove $P_{MAX} = 8$</small>		4,93	
8	MIGLIORAMENTO (UPGRADE) DEL CENSIMENTO (max 6 punti)		0 punti non impegno	
			0,00	
9	GESTIONE DEL MATERIALE RESIDUALE (max punti 8)	0,55	0,50	0,60
	<small>Che cosa deve fare la società per essere considerata valida tra tutte e altre, attraverso il riconoscimento della Commissione Giudicatrice</small>		0,55	
	<small>formula: $Pi = CDP_{max}$ dove $P_{MAX} = 8$</small>		4,40	
10	TEMPI D'INTERVENTO IN CASI DI URGENZA (max 8 punti)		8 punti intervento entro 6 ore dalla segnalazione	
			8,00	
11	SERVIZI MIGLIORATIVI (max punti 8)	0,00	0,00	0,00
	<small>Che cosa deve fare la società per essere considerata valida tra tutte e altre, attraverso il riconoscimento della Commissione Giudicatrice</small>		0,00	
	<small>formula: $Pi = CDP_{max}$ dove $P_{MAX} = 8$</small>		0,00	
PUNTEGGIO TECNICO TOTALE			46,00	
SOGLIA DI SBARRAMENTO			43	
PUNTEGGIO TECNICO AMMESSI			46,00	

52  

PRIMA RIPARAMETRAZIONE		BIZZOTTO MARIANO & FIGLI SRL
I. OFFERTA TECNICA - Max. 85 punti		
1	ORGANIZZAZIONE AZIENDALE (max punti 8)	5,87
	Cl= mc dove *mc è la media dei coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dalla Commissione Giudicatrice	5,87
	formula: $PI = CIXP_{max}$ dove $P_{MAX} = 8$	8,00
2	ORGANIZZAZIONE DEL SERVIZIO (max punti 10)	5,83
	Cl= mc dove *mc è la media dei coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dalla Commissione Giudicatrice	5,83
	formula: $PI = CIXP_{max}$ dove $P_{MAX} = 10$	10,00
3	INSERIMENTO DI LAVORATORI DIPENDENTI ADEGUATAMENTE FORMATI E FACENTI PARTE DELLE CATEGORIE DI LAVORATORI SVANTAGGIATI COME INDIVIDUATO DAL D.M. 17 OTTOBRE 2017 (max 5 punti)	5,00
4	SISTEMI DI GESTIONE AMBIENTALE (max 6 punti)	3,00
5	RIDUZIONE DELLE EMISSIONI (max punti 10)	5,50
	Cl= mc dove *mc è la media dei coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dalla Commissione Giudicatrice	5,50
	formula: $PI = CIXP_{max}$ dove $P_{MAX} = 10$	10,00
6	UTILIZZO DI MACCHINE ED ATTREZZATURE A BASSO IMPATTO AMBIENTALE (max punti 8)	3,47
	Cl= mc dove *mc è la media dei coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dalla Commissione Giudicatrice	3,47
	formula: $PI = CIXP_{max}$ dove $P_{MAX} = 8$	8,00
7	USO DI METODI FISICO - MECCANICI (max punti 8)	4,93
	Cl= mc dove *mc è la media dei coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dalla Commissione Giudicatrice	4,93
	formula: $PI = CIXP_{max}$ dove $P_{MAX} = 8$	8,00
8	MIGLIORAMENTO (UPGRADE) DEL CENSIMENTO (max 6 punti)	0,00
9	GESTIONE DEL MATERIALE RESIDUALE (max punti 8)	4,40
	Cl= mc dove *mc è la media dei coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dalla Commissione Giudicatrice	4,40
	formula: $PI = CIXP_{max}$ dove $P_{MAX} = 8$	8,00
10	TEMPI D'INTERVENTO IN CASI DI URGENZA (max 8 punti)	8,00
11	SERVIZI MIGLIORATIVI (max punti 8)	0,00
	Cl= mc dove *mc è la media dei coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dalla Commissione Giudicatrice	0,00
	formula: $PI = CIXP_{max}$ dove $P_{MAX} = 8$	0,00
PUNTEGGIO TECNICO TOTALE:		68,00

82  

Manutenzione Verde - Comune di Istrana (TV)
punteggi tecnici dopo 2 ^ ripara

SECONDA RIPARAMETRAZIONE		BIZZOTTO MARIANO & FIGLI SRL
PUNTEGGIO TECNICO (max punti 85)		68,00
	punteggio più alto attribuito in gara prima della riparametrazione	68,00
PUNTEGGIO RIPARAMETRATO		85,00



Handwritten signatures in blue ink, including a large stylized signature and a smaller one with the letters 'ST'.

		BIZZOTTO MARIANO & FIGLI SRL
PUNTEGGIO TECNICO RIPARAMETRATO		85,00
PUNTEGGIO ECONOMICO (max punti 15)		
1	<p>Ribasso percentuale sull'importo stimato a base di gara per il periodo certo dal 01.06.2023 al 28.02.2026 pari ad Euro 204.770,59.= (IVA esclusa).</p> <p>I costi derivanti da interferenza non soggetti a ribasso sono pari ad € 4.015,00.=.</p>	21,200
		21,200
	<p>$C_i = (R \text{ finale } i / R \text{ finale max})^\alpha$ dove</p> <p>$C_i =$ coefficiente del concorrente i-esimo variabile tra 0 e 1 $R \text{ finale } i =$ ribasso offerto dal concorrente i-esimo $R \text{ finale max} =$ ribasso dell'offerta più conveniente $\alpha =$ parametro di concavità della curva pari a 0,2</p>	1,000
	$P_i = C_i \times P_{max}$ dove $P_{max} = 15$	15,00
TOTALE PUNTEGGIO		100,00
GRADUATORIA		1