



Pubblicato sul profilo del committente www.provincia.treviso.it in data 21/09/2023

STAZIONE UNICA APPALTANTE - AREA BENI E SERVIZI

VERBALE N. 3 DEL 11.08.2023

GARA EUROPEA A PROCEDURA TELEMATICA APERTA

**SERVIZIO DI IMPLEMENTAZIONE DI UN SISTEMA INFORMATIVO INTEGRATO E SERVIZI CONNESSI
DEL COMUNE DI BASSANO DEL GRAPPA**

**INTERVENTO PARZIALMENTE FINANZIATO DALL'UNIONE EUROPEA- NEXTGENERATION EU
NELL'AMBITO DEL PIANO NAZIONALE DI RIPRESA E RESILIENZA PNRR M1C1
INVESTIMENTO 1.2 ABILITAZIONE AL CLOUD PER LE PA LOCALI COMUNI (APRILE 2022)**

CUP I71C22000950006 - CIG: 9880743710

Richiamati i precedenti verbali n. 1 e n. 2 di sedute in data 08.08.2023, relativi alla procedura aperta di cui al Bando di Gara prot. n. 36937 del 22.06.2023, finalizzata all'affidamento del servizio di implementazione di un sistema informativo integrato e servizi connessi del comune di Bassano del Grappa - intervento parzialmente finanziato dall'Unione Europea- Nextgeneration Eu nell'ambito del piano nazionale di ripresa e resilienza PNRR M1C1 investimento 1.2 abilitazione al cloud per le pa locali Comuni (aprile 2022);

L'anno 2023 (duemilaventitre), in questo giorno di venerdì 11 (undici) del mese di agosto alle ore 12:30, si riunisce, in seduta riservata la Commissione giudicatrice nominata, dopo la scadenza del termine per la presentazione delle offerte, con atto del Coordinatore della SUA Area beni e Servizi - prot. n. 47407 del 07.08.2023 i cui componenti hanno dichiarato il possesso dei requisiti previsti dagli articoli 77, commi 4, 5 e 6, e 42 comma 2 del D.Lgs 50/2016 e così composta:

- Dott.ssa Lucia Cani - Dirigente Area I - Risorse e Sviluppo del Comune di Bassano del Grappa, Presidente;
- Dott. Mirco Gelain - Dipendente Servizio Informativo Comunale del Comune di Bassano del Grappa, componente;
- Dott. Alessandro Zanutto - Responsabile Servizio Personale del Comune di Bassano del Grappa, componente;

- Dott.ssa Gianna Di Tos - Specialista Amministrativo Funzionario EQ del Settore Affari Legali, Contratti e Provveditorato e Stazione Appaltante, Sistemi Informatici della Provincia di Treviso della Provincia di Treviso, Segretario verbalizzante.

I Commissari e il Segretario verbalizzante sono collegati in videoconferenza dalle rispettive postazioni di lavoro tramite ZOOM .

Si precisa dunque che tutti i membri della Commissione ed il Segretario verbalizzante sono in grado di assistere alle operazioni di gara mediante condivisione dello schermo e dei documenti di gara e di esprimere valutazioni condivisibili da tutti.

Richiamate le condizioni generali di svolgimento della gara prestabilite nel Disciplinare di Gara, il Presidente ricorda che la Commissione procederà alla valutazione dell'offerta tecnica e dell'offerta economica come indicato al punto 17 del Disciplinare.

Copia del Disciplinare di gara, del capitolato speciale per i servizi in esame e delle offerte tecniche sono a disposizione di ciascun componente la Commissione giudicatrice.

La Commissione procederà all'assegnazione dei relativi punteggi in base ai criteri di valutazione, e secondo i metodi di attribuzione dei coefficienti e formule punteggio indicati ai punti 17, 17.1, 17.2, 17.3 e 17.4 del Disciplinare le cui tabelle vengono integralmente qui richiamate.

Il Presidente ricorda altresì che ogni Commissario provvederà, in base ai criteri motivazionali indicati per ciascuno degli elementi qualitativi, ad attribuire discrezionalmente un coefficiente da 0 a 1 sulla base dei seguenti parametri:

Giudizio	Coefficiente	Descrizione
Non valutabile	coefficiente pari a 0	Trattazione non presente o del tutto diversa da quella richiesta
Gravemente insufficiente	coefficiente pari a 0,1	Questa valutazione si applica quando la proposta è del tutto inadeguata rispetto a quanto richiesto dalla Stazione Appaltante ovvero presenta una non corrispondenza alle aspettative.
Molto insufficiente	coefficiente pari a 0,2	Trattazione insufficiente o descrizioni gravemente lacunose che denotano scarsa rispondenza della proposta rispetto i temi costituenti il parametro oggetto di valutazione o rispetto ad alternative possibili. I vantaggi o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano per nulla chiari, o non trovano assoluta dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi.
Insufficiente	coefficiente pari a 0,3	Trattazione non sufficiente o descrizioni lacunose che denotano una limitata rispondenza della proposta rispetto i temi costituenti il parametro oggetto di valutazione o rispetto ad alternative possibili. I vantaggi o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano del tutto chiari, o non trovano adeguata dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono abbastanza significativi.

Quasi sufficiente	coefficiente pari a 0,4	Trattazione mediocre o descrizioni non sufficientemente sviluppate che denotano una parziale rispondenza della proposta rispetto i temi costituenti il parametro oggetto di valutazione o rispetto ad alternative possibili. I vantaggi o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano sufficientemente chiari, o non trovano completa dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono significativi.
Sufficiente	coefficiente pari a 0,5	Trattazione sintetica o descrizioni accettabili che denotano una sufficiente rispondenza della proposta rispetto i temi costituenti il parametro oggetto di valutazione o rispetto ad alternative possibili. I vantaggi o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante sono in massima parte analitici ma comunque sufficientemente significativi.
Discreto	coefficiente pari a 0,6	Trattazione sintetica o descrizioni appena adeguate che denotano una rispondenza parzialmente adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante contraddistinta però da una sufficiente efficienza o efficacia della proposta rispetto il tema costituente il parametro oggetto di valutazione o rispetto ad alternative possibili. I vantaggi o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante sono in massima parte analitici ma comunque appropriati.
Buono	coefficiente pari a 0,7	Trattazione chiara e completa o descrizioni adeguate che denotano una rispondenza adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante contraddistinta però da una buona efficienza o efficacia della proposta rispetto il tema costituente il parametro oggetto di valutazione o rispetto ad alternative possibili il parametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili. I vantaggi o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano abbastanza chiari, in massima parte analitici, ma comunque significativi.
Distinto	coefficiente pari a 0,8	Trattazione chiara e completa o descrizioni precise che denotano rispondenza alle esigenze della Stazione Appaltante contraddistinta però da una sufficiente efficienza o efficacia della proposta rispetto il tema costituente il parametro oggetto di valutazione o rispetto ad alternative possibili il parametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili. I vantaggi o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano piuttosto chiari, analitici e significativi.
Ottimo	coefficiente pari a 0,9	Trattazione esaustiva e soddisfacente, o descrizioni molto approfondite dei temi richiesti, con piena rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e completa efficienza ed efficacia della proposta rispetto il tema costituente il parametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili. I vantaggi o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano nettamente chiari, analitici e molto significativi.
Eccellente	coefficiente pari a 1	Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente in quanto risulta del tutto aderente alle aspettative della Stazione Appaltante. La sua presentazione è più che esaustiva ed ogni punto di interesse viene illustrato con puntualità e

		dovizia di particolari utili ed efficaci in rapporto alla natura del parametro considerato. Le relazioni illustrano con efficacia le potenzialità dell'operatore economico ed evidenziano le eccellenti caratteristiche di offerta prestazionale.
--	--	---

I Commissari potranno esprimere anche coefficienti intermedi centesimali, qualora la proposta sia valutata intermedia tra i parametri sopra indicati.

A ciascuno degli elementi quantitativi (di cui ai numeri 4, 5 e 6) cui è assegnato un punteggio nella colonna "Q" della tabella del Disciplinare, sarà attribuito un coefficiente, variabile tra zero e uno, sulla base della formula indicata in tabella al corrispondente criterio.

Nel caso di RELAZIONI che superino il limite di facciate richiesto, la Commissione Giudicatrice attribuirà il punteggio limitandosi all'esame del contenuto di un numero di facciate pari a quante richieste, partendo dalla prima facciata (escluse eventuali copertine e indici) e procedendo secondo la numerazione progressiva delle pagine.

Nel caso di DEMO che superino il minutaggio di durata richiesto, la Commissione Giudicatrice attribuirà il punteggio limitandosi all'esame del contenuto di un numero di minuti pari a quello richiesto, partendo dall'inizio del filmato.

I Commissari danno atto di aver letto le relazioni tecniche formulate da tutte le concorrenti in gara, confrontandosi sulle soluzioni proposte e visionando le relative demo per i seguenti criteri:

- n. 10 Moduli Applicativi - Area Tributi,
- n. 11 Moduli Applicativi - Area Gestione del Personale,
- n. 14 Moduli Applicativi - Area Servizi alla Persona.

Al termine della valutazione ognuno dei Commissari procede con l'attribuzione dei coefficienti.

Il coefficiente da 0 a 1 espresso da ciascun Commissario per gli elementi qualitativi viene trascritto in un foglio di calcolo che determina la media dei coefficienti attribuita.

La Commissione precisa quanto segue in merito alle relazioni presentate dal concorrente:

ANDREA CASTELLANA AGENZIA PUBBLICITARIA SRL - SOCIETÀ BENEFIT DI MILANO

per tutti i criteri esaminati (n. 10 Moduli Applicativi - Area Tributi, n. 11 Moduli Applicativi - Area Gestione del Personale, n. 14 Moduli Applicativi - Area Servizi alla Persona) viene attribuito un punteggio insufficiente per le motivazioni che seguono:

la proposta è risultata gravemente inadeguata, composta da descrizioni gravemente lacunose che non consentono alla Commissione la formulazione di una valutazione adeguata; inoltre le demo, come emerge dal verbale n. 2, sono assenti. La formulazione della relazione all'indicativo futuro non consente di valutare la reale disponibilità del software.

Alle ore 12:55, il Presidente dispone di aggiornare i lavori e convoca la prossima seduta riservata per il giorno lunedì 28.08.2023 alle ore 10:00.

Di quanto sopra si è redatto il presente verbale che viene sottoscritto dai componenti della Commissione giudicatrice e dal Segretario verbalizzante.

IL PRESIDENTE - Dott.ssa Lucia Cani

(sottoscritto digitalmente ai sensi del D.Lgs. n. 82/2005 e s.m.i.)

IL COMPONENTE - Dott. Mirco Gelain

(sottoscritto digitalmente ai sensi del D.Lgs. n. 82/2005 e s.m.i.)

IL COMPONENTE - Dott. Alessandro Zanutto

(sottoscritto digitalmente ai sensi del D.Lgs. n. 82/2005 e s.m.i.)

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE - Dott. ssa Gianna Di Tos

(sottoscritto digitalmente ai sensi del D.Lgs. n. 82/2005 e s.m.i.)