



Verbale n. 12 del 23/12/2019

**relativo all'espletamento della procedura aperta per l'affidamento della
progettazione definitiva/esecutiva e coordinamento della sicurezza in fase di
progettazione con riserva di affidamento della direzione lavori, misura, contabilità e
coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione dei lavori di adeguamento
sismico, adeguamento alla prevenzione incendi ed efficientamento energetico della
scuola secondaria di 1° grado "F. Grava" in Comune di Conegliano (TV)**

Premesso che:

- il Comune di Conegliano con deliberazione della Giunta Comunale n. 185 del 17/05/2018 ha approvato il progetto di fattibilità tecnica ed economica dei lavori di adeguamento sismico, prevenzione incendi ed efficientamento energetico della scuola secondaria di 1° grado "F. Grava" in Comune di Conegliano (TV);
- con determinazione del Dirigente del 2° settore Lavori Pubblici, Infrastrutture e Appalti n.823 del 17/09/2019 il Comune di Conegliano ha disposto di espletare la procedura di gara per l'affidamento dell'incarico di cui trattasi – dell'importo a base di gara pari ad Euro 293.764,15 – mediante procedura aperta ai sensi degli art. 60 e 157 co. 2 del D. Lgs. 50/2016 s.m.i. con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 95 co. 3 lett. b) del D. Lgs. 50/2016 s.m.i.

Visti i verbali n. 1 del 05/11/2019, n. 2 del 18/11/2019, n. 3 del 18/11/2019, n. 4 del 28/11/2019, n. 5 del 28/11/2019, n. 6 del 02/12/2019, n. 7 del 04/12/2019, n. 8 del 09/12/2019, n. 9 del 11/12/2019, e n. 10 del 13/12/2019.

Visti il bando di gara prot. n. 58443 del 19/09/2019 e il relativo disciplinare di gara.

Visto che, in data 17/12/2019 (come risulta dal verbale n. 11 di pari data), si è tenuta, in forma pubblica, la seduta relativa all'espletamento della procedura aperta per l'appalto del servizio di

1

cui trattasi nel corso della quale, tra l'altro, la Commissione giudicatrice ha proceduto all'apertura della busta telematica "offerta economica" presentata da tutti i concorrenti ammessi ed ha riscontrato che l'offerta economica presentata dal costituendo R.T.P. tra Migliore Stass Studi Associati (mandatario) e Domenico Greco (mandante) e Luca Galante (mandante), e dal costituendo R.T.P. tra lo Studio Curli (mandatario) e la Erreci ingegneri associati (mandante), la CHP Engineering (mandante) e la Ren Solution srl (mandante) era stata sottoscritta dalla mandataria ma è priva delle sottoscrizioni delle mandanti ed pertanto ha disposto di attivare il soccorso istruttorio.

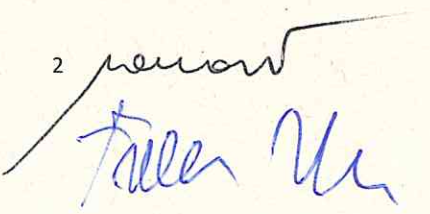
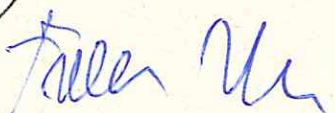
Visto che con nota prot. n. 77215 e 77216 del 17/12/2019 gli operatori economici sopracitati, a cui è stato applicato il soccorso istruttorio di cui all'art. 83 co. 9 del D.Lgs. 50/2016 s.m.i., sono stati invitati a presentare, entro il giorno 20/12/2019, la documentazione per le motivazioni di cui al verbale n.11 del 17/12/2019.

L'anno 2019 (duemiladiciannove) nel giorno 23 (ventitre) del mese di dicembre alle ore 10:35 circa, in una sala sita al piano terra dell'edificio 8 dell'Amministrazione Provinciale di Treviso, si riunisce, in seduta pubblica, la commissione giudicatrice nominata con disposizione del Dirigente del Settore Edilizia, Patrimonio e Stazione Appaltante di questa Amministrazione Provinciale, prot. n. 68933 del 08/11/2019 e così composta:

- Presidente: ing. Diego Antiga, funzionario tecnico con posizione organizzativa del 2° Settore Lavori Pubblici Infrastrutture e Appalti del Comune di Conegliano;
- Commissario: arch. Francesco Girardi, istruttore direttivo tecnico del 2° Settore Lavori Pubblici Infrastrutture e Appalti del Comune di Conegliano;
- Commissario: arch. Lucio Bottan libero professionista;
- dott. Daniela Nasato Responsabile gestionale del Settore Edilizia, Patrimonio e Stazione Appaltante dell'Amministrazione Provinciale di Treviso in qualità di segretario verbalizzante della commissione giudicatrice.

Alla seduta è presente il sig. Livio Romanin legale rappresentante della società Inte.co Engineering srl.

Il Presidente rileva che entro le ore 12:00 del giorno 20 dicembre 2019 i sopraindicati operatori economici hanno inviato la documentazione richiesta e che la stessa è pervenuta all'Amministrazione Provinciale tramite p.e.c..

2    

La Commissione procede, quindi, alla verifica di predetta documentazione di cui ne riscontra la regolarità.

Prima di procedere nelle ultime operazioni di gara, il Presidente comunica che in data 19/12/2019 con p.e.c. pervenuta in data 20/12/2019 al protocollo n. 78253 lo studio associato GAIAPROGETTI ha richiesto chiarimenti in merito all'esito della gara di cui trattasi; viene data, quindi, lettura pubblica a tale p.e.c. che viene allegata al presente verbale.

Per completezza di informazione, il Presidente precisa che alla nota sono allegati due file, scaricabili dai siti indicati nella stessa nota, rispettivamente comunale e regionale:

- tav. 03.2 "Carta degli elementi a rischio e delle risorse disponibili" del PCE approvato con d.C.C. n. 80-470 del 24.11.2011 (dal sito comunale)
- "Elenco manufatti censiti alla data del 26/11/2018" (dal sito regionale).

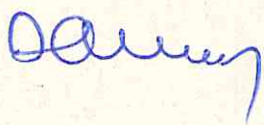
La Commissione risponde come segue:

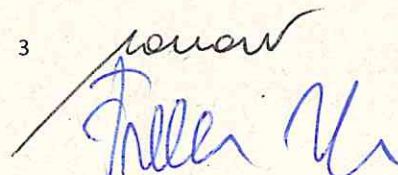
Con riferimento alla nota dello studio associato GAIAPROGETTI pervenuta via PEC al prot. n. 78.253 del 20.12.2019 della Provincia di Treviso questa Commissione ritiene che quanto riportato nel verbale n. 6 sia sufficiente a rispondere esaurientemente ai quesiti posti con la citata nota. Ad ogni buon conto, la Commissione, animata da spirito di massima chiarezza e trasparenza, puntualizza quanto segue:

1) in merito all'affermazione *"durante la seduta pubblica tenutasi in data 17/12/2019 relativa alla procedura di bando in oggetto, è emerso che la nostra offerta non risultava in linea con le assunzioni del PFTE posto a base di gara, ovvero sull'utilizzo della classe d'uso IV, dato che l'edificio a voi non risulta individuato nella categoria degli edifici strategico-rilevanti ai fini della protezione Civile"*.

La Commissione nel corso della seduta pubblica del 17/12/2019, vista la presenza dei rappresentanti del concorrente n. 4 e n. 8 ha informalmente anticipato il contenuto dei verbali n. 6 e 7 circa la valutazione delle proposte dei concorrenti citati in relazione al sub-elemento B.1.

Come sarà chiaramente comprensibile dalla lettura dei citati verbali, e come detto nel corso della seduta, la Commissione ritiene che l'offerta del concorrente n. 8 non sia in linea con le assunzioni del PFTE con riferimento all'utilizzo della classe d'uso IV, non perché l'edificio *"non risulta individuato nella categoria degli edifici strategico-rilevanti ai fini della protezione Civile"*, quanto piuttosto perché l'edificio è individuato dal vigente Piano Comunale di Emergenza, approvato con d.C.C. n. 43 del 21.12.2017, come *"rilevante"* e non come






"strategico" (come riscontrabile dalla consultazione della tav. 1.1 "Modello d'intervento", agli atti del Comune).

Pertanto, atteso che le vigenti NTC e relative istruzioni applicative assegnano inequivocabilmente agli edifici "rilevanti" la classe d'uso III e a quelli "strategici" la classe d'uso IV, ne consegue che all'edificio oggetto della presente gara vada assegnata la classe d'uso III e non la classe d'uso IV, come correttamente previsto dalle assunzioni del PFTE.

2) in merito all'affermazione *"Inequivocabilmente, questi due documenti ufficiali individuano il plesso all'interno degli edifici a disposizione della protezione civile e quindi in classe d'uso IV".*

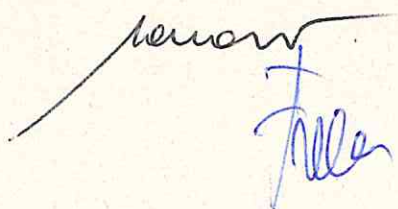
Come detto al punto precedente, è l'individuazione dell'edificio come "strategico" che comporta necessariamente l'utilizzo della classe d'uso IV ai fini della progettazione dell'adeguamento sismico, e non il solo e semplice essere risorsa *"a disposizione della protezione civile"*.

L'individuazione degli edifici "strategici" e "rilevanti" è effettuata ai sensi della D.G.R. n. 3645 del 28.11.2003 per le opere di competenza regionale (così come per le opere di competenza statale è effettuata ai sensi della Decreto del Capo Dipartimento della Protezione Civile n. 3685 del 21.10.2003). Secondo la citata D.G.R. sono:

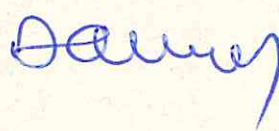
- edifici "strategici" quelli la cui funzionalità durante gli eventi sismici assume rilievo fondamentale per le finalità di Protezione Civile (rif. Allegato A);
- edifici "rilevanti" quelli che possono assumere rilevanza in relazione alle conseguenze di un eventuale collasso (rif. Allegato B).

L'allegato B della D.G.R. definisce gli *"asili e scuole di ogni ordine e grado, pubbliche e private"* quali edifici "rilevanti" e, coerentemente a tale indicazione normativa, la scuola in oggetto è stata classificata dal Comune di Conegliano e censita dalla Regione Veneto.

Gli edifici appartenenti ad entrambe le suddette tipologie sono considerati dal PCE risorse disponibili per le finalità di Protezione Civile, ma, si ribadisce, ciò che rileva ai fini dell'assegnazione della classe d'uso per le attività di cui alle NTC, è l'individuazione dell'edificio quale "strategico" (a cui viene assegnato la classe d'uso IV, per tenere conto del fatto che la loro funzionalità durante gli eventi sismici assume rilievo fondamentale per le finalità di Protezione Civile) o "rilevante" (a cui viene assegnato la classe d'uso III, per tenere conto, in quanto costruzioni il cui uso prevede affollamenti significativi, delle conseguenze di un eventuale collasso).





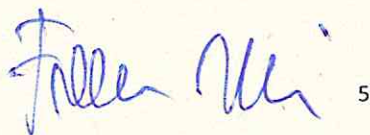
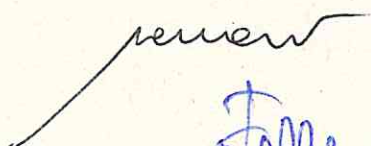
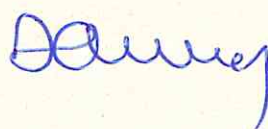




Ad ulteriore chiarimento, si fa presente che la "risorsa disponibile" ai fini delle attività di Protezione Civile va riguardata non solo con riferimento al rischio sismico, ma anche in relazione a tutti gli altri scenari di rischio per i quali la legislazione vigente chiama i Comuni alla predisposizione dei PCE, come quello idrogeologico (frane, alluvioni, esondazioni), meteorologico (nubifragi, trombe d'aria), industriale, incendio, idropotabile, trasporto di sostanze pericolose, black out, neve, pandemia, rischi questi oggetto di analisi e procedure di emergenza del vigente PCE del Comune di Conegliano.

La struttura di Protezione Civile di livello comunale può fronteggiare tutti questi scenari calamitosi anche mediante il ricorso alle suddette "risorse disponibili". Si pensi, a mero titolo di esempio, alla possibilità di utilizzare una scuola per accogliere temporaneamente persone costrette ad abbandonare le loro abitazioni a seguito di un'alluvione. Anche in caso di contemporaneo evento sismico, la scuola, edificio "rilevante" ai sensi della D.G.R. 3645/03 e del PCE, realizzata o adeguata sismicamente con riferimento alla classe d'uso III, è idonea ad assolvere questo compito di temporaneo ricovero in quanto tale classe d'uso tiene conto delle conseguenze di un eventuale collasso in presenza di affollamenti significativi.

Infine, quale ultima considerazione sul punto, l'edificio "risorsa disponibile" di tipologia "rilevante" ai fini sismici, è "risorsa disponibile" non solo con riguardo a scenari di rischio comunale diversi da quello sismico, ma anche, in un ottica di concorso coordinato di strutture operative di Protezione Civile di livello comunale, provinciale, regionale e centrale, per tutti gli eventi calamitosi di cui all'art. 2 della Legge 225/92 e s.m.i.; non solo, quindi, per gli eventi di tipo a) ossia quelli per i quali il coordinamento delle procedure di gestione dell'emergenza è affidato al Sindaco, ma anche per gli eventi di tipo b) ossia quelli per i quali il coordinamento delle suddette procedure è svolto a livello provinciale o regionale, e di tipo c) per i quali il coordinamento è affidato al Dipartimento di Protezione Civile nazionale; soggetti coordinatori sovracomunali che, quindi, possono chiamare altri Comuni, i cui territori non sono stati interessati da un evento calamitoso o lo sono stati solo marginalmente, a mettere a disposizione le proprie "risorse disponibili" sia di tipologia "rilevante" (es. scuole) sia invero anche di tipologia "strategica" (es. ospedali), in un quadro di coordinamento sovralocale di Protezione Civile.

 5

3) in merito all'affermazione *"non riteniamo giustificato il punteggio attribuitoci al punto B.1 ma soprattutto le spiegazioni, fornite durante la seduta, a supporto delle scelte della commissione"*

La Commissione rimanda lo Studio alla lettura di quanto riportato nel verbale n. 6 ove si evidenzia come il concorrente n. 8 abbia proposto una soluzione tecnica migliorativa tutta impostata sul presupposto suindicato, ossia edificio strategico in classe d'uso IV, con un aumento delle accelerazioni e delle relative forze sismiche stimato in circa il 15%, sottostimando, a giudizio della Commissione, fortemente i costi di realizzazione, e pertanto discostandosi significativamente dal dettato del disciplinare di gara di cui al punto 16 pag. 26 *"Le proposte migliorative non devono comportare aumento dei costi di realizzazione e non determineranno compenso aggiuntivo per il servizio"*.

Per quanto attiene alla richiesta di pubblicazione dei verbali dal n. 5 al n. 10 si rappresenta che gli stessi verranno pubblicati a seguito dell'esecutività del provvedimento di aggiudicazione definitiva.

Con queste puntualizzazioni la Commissione auspica di aver esaurientemente risposto *"nel merito motivando adeguatamente l'assunto sulla classe d'uso dell'edificio e sulla sua estraneità al piano di protezione civile del Comune di Conegliano"* come richiesto dallo Studio, ribadendo ancora una volta, però, che mai questa Commissione ha dichiarato, con riguardo all'edificio oggetto della presente gara, *"la sua estraneità dal piano di protezione civile del Comune di Conegliano"*.

La Commissione, quindi, riprende le operazioni di gara e con l'ausilio del software a tal fine predisposto e proiettato in sala, esegue la sommatoria dei punteggi attribuiti a ciascun concorrente in relazione all'Offerta tecnica, all'offerta economica e, quindi, a stilare la conseguente graduatoria finale, così come riportato nell'allegata tabella denominata "Classifica Finale", dalla quale risulta che il concorrente che ha ottenuto il punteggio più elevato è il costituendo R.T.P. tra SAICO Ingegneria srl (mandataria) e l'ing. Mattiazzo Massimiliano (mandante), e lo Studio Nadalin srl (mandante) che ha ottenuto il punteggio complessivo pari a 98,368/100.

La Commissione procede, quindi, alla verifica della sussistenza o meno delle condizioni per l'avvio del procedimento di valutazione della congruità dell'offerta presentata dal concorrente migliore offerente, ai sensi dell'art. 97 comma 3 del D.Lgs. n. 50/2016 s.m.i., ricordando che, come espressamente disposto nel disciplinare di gara, ai fini della verifica di congruità delle

offerte di cui all'art. 97, comma 3, del D.Lgs. n. 50/2016 s.m.i., si farà riferimento ai punteggi ottenuti dai concorrenti all'esito della seconda riparametrazione.

Dai punteggi ottenuti dall'offerta presentata dal costituendo R.T.P. tra SAICO Ingegneria srl (mandataria) e l'ing. Mattiazzo Massimiliano (mandante), e lo Studio Nadalin srl (mandante), la Commissione rileva il superamento della soglia prevista dall'art. 97 comma 3 del D.Lgs. n. 50/2016 s.m.i. e che l'offerta presentata dal suddetto costituendo R.T.P. è anomala, in quanto sia i punti relativi all'offerta economica, sia la somma dei punti relativi all'offerta tecnica, sono entrambi superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal disciplinare di gara.

Il Presidente, quindi, dispone, così come previsto dal disciplinare di gara, che venga data comunicazione al Responsabile Unico del Procedimento, il quale procederà a richiedere, ai sensi dell'art. 97 co. 5 del D. Lgs. n. 50/2016 s.m.i. e successivamente a verificare le necessarie spiegazioni.

Alla fine delle operazioni di gara, si chiede al sig. Livio Romanin se intenda proporre osservazioni da riportare nel verbale di gara; si prende atto che nessuna osservazione viene presentata.

Il Presidente della Commissione dispone, alle ore 11:05 circa, la chiusura delle operazioni di gara e la trasmissione della documentazione al competente Ufficio Amministrativo del Settore Edilizia, Patrimonio e Stazione Appaltante della Provincia.

Di quanto sopra si è redatto il presente verbale che viene sottoscritto dai componenti della Commissione giudicatrice, qui di seguito ed a margine degli altri fogli.

Il Presidente della Commissione

ing. Diego Antiga

Il Commissario

arch. Francesco Girardi

Il Commissario

arch. Lucio Bottan

La segretaria verbalizzante

dott. Daniela Nasato





Messaggio eml

Data: Thu, 19 Dec 2019 16:14:33 +0100
Da: posta-certificata@pec.aruba.it <Per conto di: Info@pec.gaiaprogetti.com>
A: protocollo.provincia.treviso@pecveneto.it
Oggetto: POSTA CERTIFICATA: Richiesta di chiarimenti in merito all'esito del bando per la PD e PE dei lavori di AS della scuola GRAVA di Conegliano

Testo:
Messaggio di posta certificata
Messaggio di posta certificata

Il giorno 19/12/2019 alle ore 16:14:33 (+0100) il messaggio
"Richiesta di chiarimenti in merito all'esito del bando per la PD e PE dei lavori di AS della scuola GRAVA di Conegliano" è stato inviato da "Info@pec.gaiaprogetti.com"
indirizzato a:
gop@comune.conegliano.tv.it
protocollo.provincia.treviso@pecveneto.it
dnasato@provincia.treviso.it

Il messaggio originale è incluso in allegato.
Identificativo messaggio: opec292.20191219161433.18037.991.2.62@pec.aruba.it

 daticert.xml
 postacert.eml

Data: Thu, 19 Dec 2019 16:13:52 +0100
Da: Info@pec.gaiaprogetti.com <Info@pec.gaiaprogetti.com>
A: protocollo.provincia.treviso@pecveneto.it
Oggetto: Richiesta di chiarimenti in merito all'esito del bando per la PD e PE dei lavori di AS della scuola GRAVA di Conegliano

Testo:

OGGETTO: AFFIDAMENTO DELLA PROGETTAZIONE
DEFINITIVA/ESECUTIVA E COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI
PROGETTAZIONE CON RISERVA DI AFFIDAMENTO DELLA DIREZIONE LAVORI,
MISURA, CONTABILITA' E COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI
ESECUZIONE DEI LAVORI DI ADEGUAMENTO SISMICO, ADEGUAMENTO ALLA
PREVENZIONE INCENDI ED EFFICIENTAMENTO ENERGETICO DELLA SCUOLA
SECONDARIA DI 1° GRADO ?F. GRAVA? IN COMUNE DI CONEGLIANO (TV).
Gent.le Presidente di commissione Ing. Diego Antiga e segretario
verbalizzante Dott.ssa Nasato

Lo scrivente studio associato GAIAPROGETTI, in qualità di
mandatario dell'RTP in costituendo, segnala che durante la seduta
pubblica tenutasi in data 17/12/2019 relativa alla procedura di
bando in oggetto, è emerso che la nostra offerta non risultava in
linea con le assunzioni del PFTE posto a base di gara, ovvero
sull'utilizzo della classe d'uso IV, dato che l'edificio a voi non



risulta individuato nella categoria degli edifici strategico-rilevanti ai fini della protezione Civile. Dalle ricerche da noi effettuate, risulta che l'edificio in questione è inserito nel piano della protezione civile del Comune di Conegliano dall'anno 2011 e scaricabile dal sito http://www.comune.conegliano.tv.it/myportal/C_C957/dettaglio/contenuto/piano-comunale-di-emergenza.

Più precisamente esso è identificato al numero 35 della sottozona 406 (zona ad indice di vulnerabilità sismica alto) come "strutture coperta" a disposizione della protezione civile durante le procedure di emergenza. Non da ultimo, l'edificio scolastico è anche individuato all'interno dell'elenco dei manufatti censiti dalla Regione Veneto e direttamente scaricabile dal sito <https://www.regione.veneto.it/web/sismica/elenco-manufatti-censiti>. (Vedi file allegati)

Inequivocabilmente, questi due documenti ufficiali individuano il plesso all'interno degli edifici a disposizione della protezione civile e quindi in classe d'uso IV.

Teniamo a precisare che, come citato nella NTC18, la discriminante tra la classe d'uso III e la classe d'uso IV è proprio la disponibilità all'uso da parte della Protezione Civile.

Classe d'uso III "Costruzioni il cui uso preveda affollamenti significativi. Industrie con attività pericolose per l'ambiente. Reti viarie extraurbane non ricadenti in Classe d'uso IV. Ponti e reti ferroviarie la cui interruzione provochi situazioni di emergenza. Dighe rilevanti per le conseguenze di un loro eventuale collasso".

Classe d'uso IV "Costruzioni con funzioni pubbliche o strategiche importanti, anche con riferimento alla gestione della protezione civile in caso di calamità. Industrie con attività particolarmente pericolose per l'ambiente. Reti viarie di tipo A omissis".

Alla luce di tutto questo, in primis continuiamo a ribadire la non correttezza sulle assunzioni progettuali inserite nel PFTE, e quindi fuorvianti nella scelta della soluzione tecnica da parte dei concorrenti alla gara; in secondo luogo non riteniamo giustificato il punteggio attribuitoci al punto B.1 ma soprattutto le spiegazioni, fornite durante la seduta, a supporto delle scelte della commissione.

Infatti non ci capiti su come possa essere penalizzata una proposta che, migliorando una scelta progettuale preliminare, cerca di soddisfare appieno gli obiettivi fissati dal Comune stesso in merito all'alto grado di protezione e prestazione "sismica" dell'edificio pubblico, ovvero l'assenza di danneggiamento, e quindi alla totale assenza di costi che l'Amministrazione dovrà sostenere per il ripristino della funzionalità in seguito ad un evento sismico.

Chiediamo al presidente di commissione di rispondere nel merito motivando adeguatamente l'assunto sulla classe d'uso dell'edificio e sulla sua estraneità al piano di protezione civile del Comune di Conegliano.

Chiediamo inoltre che vengano resi noti, attraverso il portale della Provincia di Treviso, dei verbali dal 05 al 10.

Rimanendo a disposizione per ulteriori chiarimenti e rendendoci disponibili ad un incontro, porgiamo



Distinti Saluti

Ing. Emanuel Finotto, Arch. Dario Cazzaro

STUDIO

ASSOCIATO GAIA PROGETTI

info@pec.gaiaprogetti.com

GAIA PROGETTI

Office: 041

457847 / Fax:

041 457847

Via Chiesa Campocroce n.4

31021

Mogliano Veneto (TV)

www.gaiaprogetti.com

Ai sensi del D.Lgs.

196/2003 si avvisa che la presente comunicazione e gli eventuali documenti ad essa allegati contengono informazioni riservate e ad uso esclusivo del destinatario sopra indicato.

Qualora non fossero a Lei destinati, La preghiamo di tenere presente che la divulgazione, distribuzione o riproduzione di qualunque informazione in essi contenuta sono vietate.

Se ha ricevuto la presente comunicazione per errore, La preghiamo di volerci avvertire immediatamente e di distruggere quanto ricevuto. Grazie.

This message including any attachments contains confidential information intended for a specific individual and purpose, and is protected by law. If you are not the intended recipient, you are hereby



notified that any disclosure, copying, or distribution of this message is strictly prohibited, and are kindly requested to return the e-mail to sender and delete this message from your computer.
Many thanks for your kind co-operation.



SISMICA_Censimento sismica 26.11.18_web (1).pdf



Risorse_sud_5000.PDF



smime.p7s

remar *Dei* *Federico* *12/12/19*

Provincia di Treviso – Stazione Unica Appaltante
CIG: 8031502D1B – CUP: H29J19000260006

GARA A PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DELLA PROGETTAZIONE DEFINITIVA/ESECUTIVA E COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE CON RISERVA DI AFFIDAMENTO DELLA DIREZIONE LAVORI, MISURA, CONTABILITA' E COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI ESECUZIONE DEI LAVORI DI ADEGUAMENTO SISMICO, ADEGUAMENTO ALLA PREVENZIONE INCENDI ED EFFICIENTAMENTO ENERGETICO DELLA SCUOLA SECONDARIA DI 1° GRADO "F. GRAVA" IN COMUNE DI CONEGLIANO (TV)

CLASSIFICA FINALE

ID	CONCORRENTI	ELEMENTI DI VALUTAZIONE			PUNTEGGIO COMPLESSIVO DELL'OFFERTA	GRADUATORIA
		Natura quantitativa	Natura qualitativa			
			Offerta economica	Offerta tecnica		
1	Ing. Antonio Masturzo	13,439	45,73	59,171	13	
2	Costituendo R.T.P. tra SAICO Ingegneria srl (mandataria) e Ing. Mattiazzo Massimiliano (mandante), e lo Studio Nadalin srl (mandante)	18,368	80,00	98,368	1	
3	Costituendo R.T.P. tra lo Studio tecnico associato S2O Ing.Fortini geom.Piovan (mandataria) e l'Ing. Alessandro De Zanche (mandante), l'Ing. Roberto Tiso (mandante), l'Ing. Anna Miozzo (mandante)	17,834	48,01	65,840	12	
4	Costituendo R.T.P. tra Berro & Sartori srl (mandataria) e la Pool Engineering S.r.l. (mandante)	14,929	66,80	81,728	4	
5	Costituendo R.T.P. tra Sistemi s.r.l. (mandataria) e l'Ing. Francesco Gangemi (mandante) e l'Arch. Silvia Tasso (mandante)	16,935	57,06	73,998	7	
6	Costituendo R.T.P. tra lo Studio Curli (mandataria) e la Erreci ingegneri associati (mandante), la CHP Engineering (mandante) e la Ren Solution srl (mandante)	12,903	43,47	56,375	14	
7	Costituendo R.T.P. tra Migliore Sless Studi Associati (mandataria) e Domenico Greco (mandante) e Luca Galante (mandante)	16,826	62,80	79,623	6	
8	Costituendo R.T.P. tra GAIA PROGETTI srl (mandataria) e Cooproggetti S.C.R.L. (mandante), e l'Ing. Claudio Celotto (mandante)	20,000	62,67	82,670	3	
9	Costituendo R.T.P. tra ASE ENGINEERING CONSULTING srl (mandataria) e E.co srl (mandante) e Attilio Lo Feudo (mandante)	13,846	57,87	71,717	9	
10	Costituendo R.T.P. tra lo Studio di Ingegneria Semenzin e Sernagiotto (mandataria) e lo TECO+ Studio Associato (mandante) e l'Ing. Nicola Storgato (mandante)	19,018	64,01	83,024	2	
11	Studio PARIS ENGINEERING srl	18,456	63,21	81,663	5	
12	Costituendo R.T.P. tra MATE Società Cooperativa (mandataria) e Professionisti srl (mandante)	19,072	52,00	71,076	10	
13	Costituendo R.T.P. tra INTE.CO Engineering S.r.l. (mandataria) e AST Engineering S.r.l. (mandante), l'Ing. Angelo Salamon (mandante), l'Ing. Silvio De Blasio (mandante), lo Studio Tecnico S.T.P. (mandante) e l'Ing. Daniele Blasini (mandante)	16,576	56,68	73,253	8	
14	Costituendo R.T.P. tra W.E.I./N.VENICE S.r.l. (mandataria) e MEP ENGINEERING di Alberto Ruffola e Simone Ricci Pelitoni (mandante)	15,217	55,74	70,956	11	

Deery
Franco
Veronica L.