



PROVINCIA DI TREVISO

Edilizia, Patrimonio
e Stazione Appaltante

Pubblicato sul profilo del Committente in data

13 MAG. 2019

Verbale n. 4 del 10/05/2019

relativo all'espletamento della procedura aperta per l'affidamento dei lavori per l'affidamento dei lavori di realizzazione di un polo scolastico nell'area centrale di Carbonera – 2° stralcio funzionale per un impianto sportivo ad uso scolastico ed extrascolastico congiunto all'alienazione di bene immobile in Comune di Carbonera (TV)

Premesso che:

- il Comune di Carbonera con deliberazione della Giunta Comunale n. 156 del 27/12/2018 ha approvato il progetto esecutivo dei lavori di realizzazione di un polo scolastico nell'area centrale di Carbonera – 2° stralcio funzionale per un impianto sportivo ad uso scolastico ed extrascolastico congiunto all'alienazione di bene immobile in Comune di Carbonera (TV);
- con determinazione del Responsabile dell'area 4 – Servizi Tecnici e Gestione del Territorio n. 93 del 26/02/2019 il Comune di Carbonera ha disposto di espletare la procedura di gara per l'affidamento dei lavori di cui trattasi – dell'importo a base di gara pari ad Euro 2.995.431,32, di cui Euro 70.950,00 per oneri di sicurezza non soggetti a ribasso, mediante procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D. Lgs. 50/2016 e ss.m.ii., con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95 del D. Lgs. 50/2016 e ss.mm.ii e contestualmente procedere al trasferimento del bene immobile di proprietà del Comune ricorrendo agli estremi di cui all'art. 191 del D.Lgs 50/2016 s.m.i.;

Rilevato che il seggio di gara con il verbale n. 1 del 17/04/2019 ha disposto l'ammissione dei seguenti concorrenti:

- 1) costituendo R.T.I. tra Lovisotto Giancarlo Srl di Mareno di Piave (capogruppo) e I.T.I. Impresa Generale Spa di Modena (mandante);
- 2) Frimat Spa di Roma;

Visto che, in data 2 maggio 2019 (come risulta dal verbale n.2 di pari data) si è tenuta, dapprima in forma pubblica, la seduta relativa all'espletamento della procedura per l'appalto del servizio de

quo, e successivamente la Commissione ha avviato, in seduta riservata, l'attività di valutazione delle offerte tecniche con l'esame della documentazione presentata dai concorrenti ivi indicati.

Visto che, in data 6 maggio 2019 (come risulta dal verbale n.3 di pari data) si è tenuta la seduta riservata per la continuazione dell'esame delle offerte tecniche, e l'attribuzione alle stesse dei relativi punteggi come ivi indicato.

Visti il bando di gara prot. n. 13210 del 04/03/2019 ed il relativo disciplinare di gara.

L'anno 2019 (duemiladicianove) nel giorno 10 (dieci) del mese di maggio alle ore 11:10 circa, in una sala sita al piano terra dell'edificio 8 dell'Amministrazione Provinciale di Treviso, si riunisce, in seduta pubblica, la commissione giudicatrice nominata con disposizione del Dirigente del Settore Edilizia, Patrimonio e Stazione Appaltante di questa Amministrazione Provinciale, prot. n. 23668 del 12/04/2019 e così composta:

- Presidente: ing. Piergiorgio Tonon Responsabile dell'U.O. Opere Pubbliche ed Impianti Energetici presso il Comune di Vittorio Veneto;
- Commissario: ing. Patrizio Ghirardo libero professionista;
- Commissario: ing. Luca Taffarello libero professionista;
- dott. Daniela Nasato Responsabile gestionale del Settore Edilizia, Patrimonio e Stazione Appaltante dell'Amministrazione Provinciale di Treviso in qualità di segretario verbalizzante della commissione giudicatrice.

Visto che con nota in data 07/05/2019 prot. n. 28495 trasmessa tramite pec attraverso la piattaforma Arca Sintel nell'apposita sezione dedicata alle Comunicazioni, sono state comunicate ai concorrenti la data e l'ora di convocazione in seduta pubblica della Commissione giudicatrice per l'apertura dell'offerta economica.

Alla seduta assistono il Sig. Bughetto Mario e l'arch. Giacomo Bordignon per la ditta Frimat S.p.a. e l'arch. Alberto Favero per la ditta Lovisotto Giancarlo S.r.l., come da deleghe agli atti.

Il Presidente procede, quindi, a rendere noti i punteggi attribuiti dalla Commissione ai singoli concorrenti per ciascuno degli elementi di valutazione di natura qualitativa indicati nel disciplinare di gara alla voce "Criterio di Aggiudicazione" così come risultanti dalle tabelle, predisposte mediante l'utilizzo di apposito programma, esposte mediante l'ausilio di proiettore, e riassunti nel foglio denominato "VALUTAZIONE DELL'OFFERTA TECNICA RIEPILOGO PUNTEGGI DI NATURA QUALITATIVA".

Il Presidente della Commissione continua con lo svolgimento della gara ovvero:



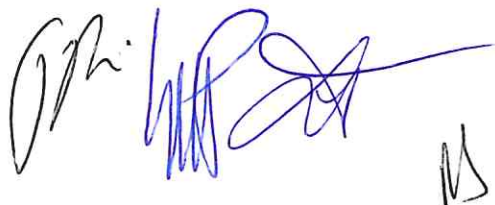
- a normalizzare i punteggi dell'offerta tecnica attribuiti a ciascun concorrente con le modalità stabilite dal disciplinare di gara alla voce "NORMALIZZAZIONE", così come risulta dal prospetto denominato "Valutazione dell'offerta tecnica", allegato al presente atto quale parte integrante e sostanziale;
- a verificare il superamento o meno della soglia sbarramento (punteggio normalizzato minimo pari a 35) con riferimento al punteggio complessivo ottenuto da ciascun concorrente all'esito della "Seconda Riparametrazione", come risulta dal prospetto denominato "Valutazione dell'offerta tecnica" allegato al presente atto quale parte integrante e sostanziale;
- ad ammettere tutti i concorrenti in quanto hanno raggiunto il valore complessivo normalizzato minimo di punti 35.

Il Presidente dispone, quindi, di procedere all'apertura della busta telematica "Offerta Economica" presentata da ciascuno dei 2 concorrenti ammessi, per l'attribuzione dei punteggi agli elementi di natura quantitativa ovvero "Offerta economica" ed "Estensione del periodo di garanzia" della tabella riportata alla voce "Criterio di aggiudicazione" del disciplinare di gara, per l'attribuzione dei punteggi relativi agli elementi di natura quantitativa per un totale complessivo massimo di punti pari a 30.

Il Presidente procede all'apertura di dette buste e riscontra quanto segue:

- che il costituendo R.T.I. tra Lovisotto Giancarlo Srl di Mareno di Piave (capogruppo) e I.T.I. Impresa Generale Spa di Modena (mandante) ha regolarmente presentato la documentazione richiesta dal disciplinare di gara alla voce "Busta telematica - OFFERTA ECONOMICA" che contiene l' "Offerta economica" e l' "Estensione del periodo di garanzia" ovvero il differenziale di Euro 2.457.646,88 e l'estensione del periodo di garanzia di 3 anni;
- che ditta Frimat spa di Roma nell'offerta economica indica per l'acquisto del bene immobile il prezzo in aumento rispetto al prezzo posto a base di gara in Euro 285.100,00, per l'esecuzione dei lavori il prezzo di Euro 2.665.429,09 (pari al ribasso percentuale del 9,20%) ed il differenziale pari ad Euro 2.370.329,04 nonché l'estensione del periodo di garanzia di 3 anni.

La Commissione rileva pertanto che nell'offerta del predetto concorrente il prezzo per l'acquisizione del bene immobile può essere interpretato in due differenti modi, ossia come prezzo offerto in aumento rispetto a quello posto a base di gara per un importo pari ad € 285.100,00 ovvero che l'importo offerto in aumento sia pari ad € 3.000,00 sempre rispetto all'importo a base di gara.



La stessa:

- richiamato il disciplinare di gara (pag. 16) alla voce Busta telematica – offerta economica in cui si prevede espressamente che la complessiva offerta economica del concorrente è data dalla differenza tra il corrispettivo d'appalto richiesto (corrispondente al ribasso percentuale offerto sull'importo dell'appalto a base d'asta) ed il prezzo di acquisizione del bene offerto nonché nella parte della voce Criterio di aggiudicazione in cui si ribadisce che l'offerta economica è rappresentata dal predetto differenziale (pag. 18);
- rilevato che sempre il disciplinare prevede che il prezzo offerto deve essere in aumento rispetto a quello a base d'asta per un importo non inferiore a Euro 1000 o multipli di esso;
- visto l'Allegato 6 Offerta Economica predisposto dalla Stazione Appaltante in cui si chiede l'indicazione del differenziale offerto, allegato utilizzato dal concorrente in questione; prende atto che l'importo per l'acquisto del bene offerto in aumento è pari ad € 3.000,00 e verifica la rispondenza del differenziale offerto (€ 2.370.329,04) con il prezzo offerto per il bene e quello offerto per l'esecuzione dei lavori.

Il segretario procede, quindi, a caricare, in un apposito software, i differenziali e l'estensione del periodo di garanzia indicati dai suddetti concorrenti nelle offerte economiche come risultante dal prospetto denominato “DETERMINAZIONE PUNTI ATTRIBUITI PER GLI ELEMENTI E CRITERI DI VALUTAZIONE DI NATURA QUANTITATIVA” allegato al presente atto quale parte integrante e sostanziale.

La Commissione procede quindi, sempre con l'ausilio del software sopracitato, ad eseguire la sommatoria dei punteggi attribuiti a ciascun concorrente in relazione all'Offerta tecnica e all'Offerta economica ed estensione del periodo di garanzia e, quindi, a stilare la conseguente graduatoria finale, così come riportato nell'allegata tabella denominata “Classifica Finale”, dalla quale risulta che il concorrente che ha ottenuto il punteggio più elevato è l'impresa Frimat spa che ha ottenuto il punteggio complessivo pari a 93,531/100.

La Commissione procede, quindi, alla verifica della sussistenza o meno delle condizioni per l'avvio del procedimento di valutazione della congruità dell'offerta presentata dal concorrente migliore offerente, ai sensi dell'art. 97 comma 3 del D.Lgs. n. 50/2016 s.m.i., ricordando che, come espressamente disposto nel disciplinare di gara, ai fini della verifica di congruità delle offerte di cui all'art. 97, comma 3, del D.Lgs. n. 50/2016, si farà riferimento al punteggio



attribuito dalla Commissione prima della riparametrazione e ciò sulla base delle sentenze del Consiglio di Stato, Sezione III, 01 agosto 2016, n. 3455 e sez. V, 30 gennaio 2017, n. 373.

Dalla verifica della congruità dell'offerta presentata dall'impresa Frimat spa di Roma, la Commissione rileva che l'offerta presentata dal suddetto operatore economico non è anomala, in quanto i punti attribuiti all'offerta tecnica sono inferiori ai quattro quinti del corrispondente punteggio massimo previsto dal disciplinare di gara.

La Commissione dichiara miglior offerente da proporre per l'aggiudicazione, l'impresa Frimat spa di Roma.

Alla fine delle operazioni di gara, il Presidente chiede ai presenti se intendano proporre osservazioni, riserve o altro da riportare nel verbale di gara.

Preso atto che nessuna osservazione viene presentata, il Presidente della Commissione dispone, alle ore 11:40 circa, la chiusura delle operazioni di gara e la trasmissione della documentazione al competente Ufficio Amministrativo del Settore Edilizia, Patrimonio e Stazione Appaltante della Provincia.

Di quanto sopra si è redatto il presente verbale che viene sottoscritto dai componenti della Commissione giudicatrice, qui di seguito ed a margine degli altri fogli.

Il Presidente della Commissione

ing. Piergiorgio Tonon



Il Commissario

ing. Patrizio Ghirardo



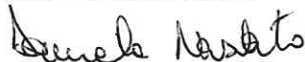
Il Commissario

ing. Luca Taffarello



Il segretario verbalizzante

dott. Daniela Nasato



PROVINCIA DI TREVISO – STAZIONE UNICA APPALTANTE

GARA A PROCEDURA APERTA PER L'APPALTO PER LA REALIZZAZIONE DI UN POLO SCOLASTICO NELL'AREA CENTRALE DI CARBONERA - 2° STRALCIO FUNZIONALE PER UN IMPIANTO SPORTIVO AD USO SCOLASTICO ED EXTRA-SCOLASTICO CONGIUNTO AD ALIENAZIONE DI BENE IMMOBILE IN COMUNE DI CARBONERA		PRIMA RIPARAMETRAZIONE				
VALUTAZIONE DELL'OFFERTA TECNICA		Elemento 3			Elemento 4	
		MAX PUNT.	MAX PUNTI	MAX PUNT.	MAX PUNTI	MAX PUNTI
		26,800	35,000	16,200	18,000	18,000
N°	CONCORRENTI	PUNTEGGIO ATTRIBUITO	COEFF.	PUNTI RIP. ATTRIBUITI	COEFF.	PUNTI RIP. ATTRIBUITI
1	Costituendo R.T.I. Lovisotto Giancarlo Srl di Mareno di Piave (capogruppo) e I.T.I. Impresa Generale Spa di Modena	26,800	1,0000	35,000	16,200	18,000
2	Frimat Spa di Roma	24,867	0,9279	32,475	16,200	18,000



PROVINCIA DI TREVISO – STAZIONE UNICA APPALTANTE

GARA A PROCEDURA APERTA PER L'APPALTO PER LA REALIZZAZIONE DI UN POLO SCOLASTICO NELL'AREA CENTRALE DI CARBONERA - 2° STRALCIO FUNZIONALE PER UN IMPIANTO SPORTIVO AD USO SCOLASTICO ED EXTRA-SCOLASTICO CONGIUNTO AD ALIENAZIONE DI BENE IMMOBILE IN COMUNE DI CARBONERA		PRIMA RIPARAMETRAZIONE					
VALUTAZIONE DELL'OFFERTA TECNICA		Elemento 5			Elemento 6		
		MAX PUNT.		MAX PUNTI	MAX PUNT.		MAX PUNTI
		6,300		9,000	5,983		8,000
N°	CONCORRENTI	PUNTEGGIO ATTRIBUITO	COEFF.	PUNTI RIP. ATTRIBUITI	PUNTEGGIO ATTRIBUITO	COEFF.	PUNTI RIP. ATTRIBUITI
1	Costituendo R.T.I. Lovisotto Giancarlo Srl di Mareno di Piave (capogruppo) e I.T.I. Impresa Generale Spa di Modena	6,300	1,0000	9,000	5,983	1,0000	8,000
2	Frimat Spa di Roma	6,300	1,0000	9,000	3,033	0,5070	4,056

Riparametrazione

 NS

PROVINCIA DI TREVISO – STAZIONE UNICA APPALTANTE

GARA A PROCEDURA APERTA PER L'APPALTO PER LA REALIZZAZIONE DI UN POLO SCOLASTICO NELL'AREA CENTRALE DI CARBONERA - 2° STRALCIO FUNZIONALE PER UN IMPIANTO SPORTIVO AD USO SCOLASTICO ED EXTRA-SCOLASTICO CONGIUNTO AD ALIENAZIONE DI BENE IMMOBILE IN COMUNE DI CARBONERA

VALUTAZIONE DELL'OFFERTA TECNICA

SECONDA RIPARAMETRAZIONE

PUNTEGGIO COMPLESSIVO		
MAX PUNT.		MAX PUNTI
70,000		70,000

**PUNTEGGIO MINIMO
PER AMMISSIONE**

1	Costituendo R.T.I. Lovisotto Giancarlo Srl di Mareno di Piave (capogruppo) e I.T.I. Impresa Generale Spa di Modena
2	Primat Spa di Roma

1	Costituendo R.T.I. Lovisotto Giancarlo Srl di Mareno di Piave (capogruppo) e I.T.I. Impresa Generale Spa di Modena
---	--

2	Primat Spa di Roma
---	--------------------

70,000	1,0000	70,000
--------	--------	--------

70,000

AMMESSO

63,531	0,9076	63,531
--------	--------	--------

63,531

AMMESSO

Dr. [Signature]

PROVINCIA DI TREVISO – STAZIONE UNICA APPALTANTE

GARA A PROCEDURA APERTA PER L'APPALTO PER LA REALIZZAZIONE DI UN POLO SCOLASTICO NELL'AREA CENTRALE DI CARBONERA - 2° STRALCIO FUNZIONALE PER UN IMPIANTO SPORTIVO AD USO SCOLASTICO ED EXTRA-SCOLASTICO CONGIUNTO AD ALIENAZIONE DI BENE IMMOBILE IN COMUNE DI CARBONERA		OFFERTA ECONOMICA					TOTALE	
		Offerta economica Differenziale offerto			Estensione del periodo Di garanzia			
		Importo offerta – prezzo offerto per il "Bene"	MAX PUNTI	Anni	MAX PUNTI	Anni	MAX PUNTI	MAX PUNTI
DETERMINAZIONE PUNTI ATTRIBUITI PER GLI ELEMENTI E I CRITERI DI VALUTAZIONE DI NATURA QUANTITATIVA (Offerta economica)		MIGLIOR IMPORTO OFFERTO	BASE DI GARA	COEFF.	PUNTI ATTR.	Anni	PUNTI ATTR.	PUNTI ATTR.
N° ORD.	CONCORRENTI	IMPORTO OFFERTO	COEFF.	PUNTI ATTR.	Anni	PUNTI ATTR.	PUNTI ATTR.	PUNTI ATTR.
1	Costituendo R.T.I. Lovisotto Giancarlo Srl di Mareno di Piave (capogruppo) e I.T.I. Impresa Generale Spa di Modena	€ 2.457.646,88	0,6790	16,976	3	5,000	21,976	
2	Frimat Spa di Roma	€ 2.370.329,04	1,0000	25,000	3	5,000	30,000	

[Handwritten signature]

GARA A PROCEDURA APERTA PER L'APPALTO PER LA REALIZZAZIONE DI UN POLO SCOLASTICO NELL'AREA CENTRALE DI CARBONERA - 2° STRALCIO FUNZIONALE PER UN IMPIANTO SPORTIVO AD USO SCOLASTICO ED EXTRA-SCOLASTICO CONGIUNTO AD ALIENAZIONE DI BENE IMMOBILE IN COMUNE DI CARBONERA								
CLASSIFICA FINALE		CONCORRENTI	AMMESSO	ELEMENTI DI VALUTAZIONE			PUNTEGGIO COMPL. OFFERTA	GRADUATORIA
N° ORD.				QUANTITATIVI	QUALITATIVI	Offerta tecnica		
				Offerta economica				
1		Costituendo R.T.I. Lovisotto Giancarlo Srl di Mareno di Piave (capogruppo) e I.T.I Impresa Generale Spa di Modena	AMMESSO	21,976	70,000	91,976	2	
2		Frimat Spa di Roma	AMMESSO	30,000	63,531	93,531	1	