



Pubblicato sul profilo del Committente in data 04/06/2018

***STAZIONE UNICA APPALTANTE
AREA LAVORI E INCARICHI PROFESSIONALI***

Verbale n. 4 del 31/05/2018

**relativo all'espletamento della procedura negoziata per l'affidamento
dell'incarico di progettazione definitiva/esecutiva e coordinamento della
sicurezza in fase di progettazione dei lavori realizzazione della nuova
scuola unica primaria in comune di Godega di S. Urbano (TV).**

Premesso che:

- l'Amministrazione Provinciale svolge le funzioni di Stazione Unica Appaltante per conto del Comune di Godega di S. Urbano (TV) in virtù di apposita convenzione stipulata in data 23/12/2014;
- con determinazione del Responsabile dell'Ufficio Tecnico dell'Amministrazione Comunale di Godega di S. Urbano n. 30 del 16.04.2018 è stato disposto di indire la procedura di gara per l'affidamento dell'incarico di progettazione definitiva/esecutiva e coordinamento della sicurezza in fase di progettazione dei lavori di realizzazione della nuova scuola unica primaria in comune di Godega di S. Urbano (TV) dell'importo a base di gara complessivo di netti Euro 99.401,23 - mediante procedura negoziata, prevista dagli articoli 36 co.2 lett b) e 157 co.2 del D.Lgs. 50/2016 s.m.i., con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95 del D.Lgs. 50/2016 s.m.i..

Visto che, in data 21/05/2018 (come risulta dal verbale n. 1 del 21/05/2018), si è tenuta, in forma pubblica, la prima seduta relativa all'espletamento della procedura negoziata per l'appalto del servizio de quo nel corso della quale sono stati ammessi i concorrenti ivi indicati.



Dato che, in data 23/05/2018 (come risulta dal verbale n. 2 del 23/05/2018), si è tenuta, in forma pubblica, la seconda seduta relativa all'espletamento della procedura negoziata per l'appalto del servizio de quo, e visto che, nella stessa seduta del 23/05/2018, la Commissione ha avviato, in seduta riservata, l'attività di valutazione delle offerte tecniche con l'esame della documentazione presentata dai concorrenti relativamente alle schede elemento A e delle relazioni elemento B delle offerte tecniche.

Visto che, in data 29/05/2018 (come risulta dal verbale n. 3 del 29/05/2018), la Commissione giudicatrice si è riunita in seduta riservata per continuare l'esame delle proposte tecniche attinenti gli elementi di valutazione di natura qualitativa, di cui alla tabella riportata nella lettera di invito alla voce "Criterio di Aggiudicazione", attribuendone il relativo punteggio.

Visto che con nota prot. n. 45006 del 29/05/2018 è stata comunicata a tutti i concorrenti partecipanti, la convocazione, in seduta pubblica, per il giorno 31/05/2018 alle ore 09:00, della commissione giudicatrice, nominata ai sensi dell'art. 77 D. Lgs. 50/2016 s.m.i., per procedere, come previsto dalla lettera di invito:

- a comunicare i punteggi attribuiti all' "Offerta tecnica" a ciascun concorrente dalla Commissione nella seduta riservata;
- alla normalizzazione dei punteggi dell'"Offerta tecnica", attribuiti ad ogni concorrente dai commissari, secondo le modalità indicate al punto NORMALIZZAZIONE della lettera di invito;
- all'apertura del plico "n. 3 - Offerta Economica" per ciascun concorrente, provvedendo ad attribuire i relativi punteggi e ad eseguire la sommatoria dei punteggi attribuiti, a ciascun concorrente ammesso, in relazione all'"Offerta tecnica" e all'"Offerta economica";



- a dichiarare miglior offerente provvisorio il concorrente che ha ottenuto il punteggio globale più elevato, qualora tale offerta non rientri nella fattispecie di cui all'art. 97, comma 3, del D. Lgs. n. 50/2016 s.m.i.; a tale proposito, si precisa che ai fini della verifica di anomalia di cui all'art. 97 comma 3 del D.Lgs. n. 50/2016, si terrà conto del punteggio attribuito dalla Commissione prima della riparametrazione e ciò sulla base delle sentenze del Consiglio di Stato, Sezione III, 01 agosto 2016, n. 3455 e sez. V, 30 gennaio 2017, n. 373.

L'anno 2018 (duemiladiciotto), il giorno 31 (trentuno) del mese di maggio, alle ore 09:07 circa, in una sala riunioni dell'Edificio n. 8 della sede della Provincia, la Commissione di gara per l'espletamento della procedura negoziata relativa all'appalto di cui trattasi – nel rispetto di quanto indicato nella lettera di invito alla voce “MODALITA' E PROCEDIMENTO DI AGGIUDICAZIONE” - si riunisce in seduta pubblica ai fini dell'esame della documentazione contenuta nel plico “n. 3 - Offerta economica” presentato da ciascun concorrente ammesso e verifica, per ciascun concorrente, la presenza della documentazione economica di cui alla lettera di invito, con apposizione del visto dei commissari su ciascuna offerta presentata.

Visto che, con disposizione del Dirigente del Settore Edilizia, Patrimonio e Stazione Appaltante di questa Amministrazione Provinciale - prot. n. 41878 del 21/05/2018 si è provveduto alla nomina della commissione giudicatrice ai sensi dell'art. 77 del D.Lg. 50/2016, così costituita:

- Presidente: ing. Paola Fabricatore, Funzionario Tecnico del Settore Edilizia, Patrimonio e Stazione Appaltante di questa Amministrazione Provinciale;
- Commissario: arch. Germano Guglielmin, istruttore tecnico e di stamperia del Settore Edilizia, Patrimonio e Stazione Appaltante di questa Amministrazione Provinciale;



- Commissario: ing. Paolo Milan, Funzionario Tecnico del Settore Viabilità di questa Amministrazione Provinciale;
- Segretario verbalizzante: dott. Stefano Semenzato, istruttore gestionale presso il Settore Edilizia, Patrimonio e Stazione Appaltante di questa Amministrazione Provinciale.

In sala è presente l'arch. Sergio De Gioia legale rappresentante del costituendo R.T.P. tra Mide Architetti di Fiesse d'Artico (VE) (capogruppo), Sinergo Spa (mandante), dott. geol. Francesco Benincasa (mandante), ing. Ingrid Cagol (mandante), come da documento di intentità agli atti.

Il Presidente ricorda che l'individuazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa viene effettuata con il metodo aggregativo - compensatore attraverso l'utilizzo della formula così come prevista dalla lettera di invito.

Il Presidente procede, quindi:

- a rendere noti i punteggi attribuiti dalla Commissione ai singoli concorrenti per ciascuno degli elementi indicati nella lettera di invito così come risultanti dalle tabelle, predisposte mediante l'utilizzo di apposito programma "excel", e riassunti nel foglio denominato "VALUTAZIONE DELL'OFFERTA TECNICA: CALCOLO COEFFICIENTI DI NATURA QUALITATIVA";
- a normalizzare i punteggi dell'Offerta tecnica attribuiti a ciascun concorrente relativamente ai valori inerenti ai criteri qualitativi con le modalità stabilite dalla lettera di invito alla voce "NORMALIZZAZIONE", così come risulta dai prospetti denominati "Valutazione dell'offerta tecnica: Prima Riparametrazione" e "Valutazione dell'offerta tecnica: Seconda Riparametrazione", allegati al presente atto quali parti integranti e sostanziali.

Il Presidente dispone, quindi, di procedere con l'apertura del plico 3 denominato "Offerta Economica" presentato da ciascuno dei concorrenti ammessi, per



l'attribuzione dei punteggi agli elementi di natura quantitativa contraddistinti nella lettera di invito dalla lettera c) "Offerta economica" della tabella riportata alla voce "Criterio di aggiudicazione" della lettera di invito, per un totale complessivo massimo di punti pari a 20.

Dopo aver verificato la regolarità di presentazione di ogni plico, il Presidente procede all'apertura degli stessi, riscontra che è stata regolarmente presentata la documentazione richiesta dalla lettera di invito alla voce "PLICO n° 3 - OFFERTA ECONOMICA", quindi, procede a leggere ad alta ed intelligibile voce l'offerta presentata da ciascun concorrente, come risultante dal prospetto denominato "DETERMINAZIONE PUNTI ATTRIBUITI PER L'ELEMENTO DI VALUTAZIONE C) Offerta economica" allegato al presente atto quale parte integrante e sostanziale.

La Commissione procede, sempre con l'ausilio del software a tal fine predisposto e proiettato in sala, ad eseguire la sommatoria dei punteggi attribuiti a ciascun concorrente in relazione all'Offerta tecnica e all'Offerta economica e, a stilare la conseguente graduatoria finale, così come riportato nell'allegata tabella denominata "Classifica Finale", dalla quale risulta che il concorrente che ha ottenuto il punteggio più elevato è ViTre Studio Srl di Thiene (VI) che ha ottenuto il punteggio complessivo pari a 97,574/100.

L'arch. De Gioia non ha formulato alcuna osservazione in merito alla procedura de quo.

La Commissione procede alla verifica della sussistenza o meno delle condizioni per l'avvio del procedimento di valutazione della congruità dell'offerta presentata dal concorrente migliore offerente, ai sensi dell'art. 97 comma 3 del D.Lgs. n. 50/2016 s.m.i..



La Commissione di gara rileva il superamento della soglia prevista dall'art. 97 comma 3 del D.Lgs. n. 50/2016 e che l'offerta presentata dal suddetto costituendo R.T.P. è anomala, in quanto sia i punti relativi all'offerta economica, sia la somma dei punti relativi all'offerta tecnica, sono entrambi superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dalla lettera di invito.

Il Presidente, quindi, dispone, così come previsto dalla lettera di invito, che venga data comunicazione al Responsabile Unico del Procedimento, il quale procederà a richiedere, ai sensi dell'art. 97 co. 5 del D. Lgs. n. 50/2016 e successivamente a verificare le necessarie spiegazioni.

Il Presidente della Commissione dispone, alle ore 09:24 circa, la chiusura delle operazioni di gara e la trasmissione della documentazione al competente Ufficio Amministrativo del Settore Edilizia, Patrimonio e Stazione Appaltante della Provincia.

Il Presidente Della Commissione

(ing. Paola Fabricatore)

I Componenti della Commissione

(arch. Germano Guglielmin)

(ing. Paolo Milan)

Il segretario verbalizzante

(dott. Stefano Semenzato)

PROVINCIA DI TREVISO – STAZIONE UNICA APPALTANTE

Affidamento incarico di progettazione definitiva/esecutiva e coordinamento della sicurezza in fase di progettazione per i lavori di realizzazione nuova scuola unica primaria in comune di Godega di S. Urbano (TV)

CLASSIFICA FINALE

DETERMINAZIONE PUNTI ATTRIBUITI PER L'ELEMENTO DI VALUTAZIONE N. 2 (Offerta economica per la realizzazione del servizio)

ID	Nominativo Concorrenti	Ribasso percentuale offerto	Miglior ribasso offerto	COEFF.	MAX PUNTI	PUNTI ATTR.
A	Costituendo R.T.P. tra lo Studio Associato Sasco di Trieste (capogruppo), arch. Andrea Sasco (mandante) e geol. Roberto Chiappini (mandante)	44,510%	44,510%	1,000	20	20,000
B	Costituendo R.T.P. tra Mide Architetti di Fiesco d'Artico (VE) (capogruppo), Sinergo Spa (mandante), dott. geol. Francesco Benincasa (mandante), ing. Ingrid Cagol (mandante)	38,000%		0,854		17,075
C	Costituendo R.T.P. tra Studio Architetti MAR Srl di Zelarino (VE) (capogruppo), A.I. Progetti, Architettura, Ingegneria s.c. (mandante), arch. Enzo Fontana (mandante), LTS Land Technology & Services Srl (mandante)	28,000%		0,629		12,581
D	ViTre Studio Srl di Thiene (VI)	41,000%		0,921		18,423
E	Costituendo R.T.P. tra Giulia De Appolonia di Brescia (capogruppo), Stefano Santarossa (mandante), Marco Basso Fin (mandante), Andrea Guarnieri (mandante)	28,000%		0,629		12,581

CLASSIFICA FINALE

ID	Concorrenti	ELEMENTI DI VALUTAZIONE		PUNTEGGIO COMPLESSIVO DELL'OFFERTA	GRADUATORIA
		natura quantitativa	natura qualitativa		
		Offerta economica per prestazione professionale	Elemento A + Elemento B		
A	Costituendo R.T.P. tra lo Studio Associato Sasco di Trieste (capogruppo), arch. Andrea Sasco (mandante) e geol. Roberto Chiappini (mandante)	20,000	34,603	54,603	5
B	Costituendo R.T.P. tra Mide Architetti di Fiesco d'Artico (VE) (capogruppo), Sinergo Spa (mandante), dott. geol. Francesco Benincasa (mandante), ing. Ingrid Cagol (mandante)	17,075	80,000	97,075	2
C	Costituendo R.T.P. tra Studio Architetti MAR Srl di Zelarino (VE) (capogruppo), A.I. Progetti, Architettura, Ingegneria s.c. (mandante), arch. Enzo Fontana (mandante), LTS Land Technology & Services Srl (mandante)	12,581	59,888	72,469	4
D	ViTre Studio Srl di Thiene (VI)	18,423	79,151	97,574	1
E	Costituendo R.T.P. tra Giulia De Appolonia di Brescia (capogruppo), Stefano Santarossa (mandante), Marco Basso Fin (mandante), Andrea Guarnieri (mandante)	12,581	63,667	76,249	3

[Handwritten signatures and initials]

Affidamento incarico di progettazione definitiva/esecutiva e coordinamento della sicurezza in fase di progettazione per i lavori di realizzazione nuova scuola unica primaria in comune di Godega di S. Urbano (TV)

VALUTAZIONE DELL'OFFERTA TECNICA: SECONDA RIPARAMENTRAZIONE

DETERMINAZIONE PUNTEGGIO COMPLESSIVO DELL'OFFERTA TECNICA TRAMITE SECONDA RIPARAMETRAZIONE

CONCORRENTI	PUNTEGGIO ATTRIBUITO	MAX PUNTI ATTRIB.	COEFF.	PUNTI MAX OFFERTA TECNICA	PUNTI ATTR.	AMMESSO/NON AMMESSO
Costituendo R.T.P. tra lo Studio Associato Sasco di Trieste (capogruppo), arch. Andrea Sasco (mandante) e geol. Roberto Chiappini (mandante)	34,603	80,000	0,433	80	34,603	
Costituendo R.T.P. tra Mide Architetti di Fiesse d'Artico (VE) (capogruppo), Sinego Spa (mandante), dott. geol. Francesco Benincasa (mandante), ing. Ingrid Cagol (mandante)	80,000		1,000		80,000	
Costituendo R.T.P. tra Studio Architetti MAR Srl di Zelarino (VE) (capogruppo), A.I. Progetti, Architettura, Ingegneria s.c. (mandante), arch. Enzo Fontana (mandante), LTS Land Technology & Services Srl (mandante)	59,888		0,749		59,888	
ViTre Studio Srl di Thiene (VI)	79,151	80,000	0,989	80	79,151	
Costituendo R.T.P. tra Giulia De Appolonia di Brescia (capogruppo), Stefano Santarossa (mandante), Marco Basso Fin (mandante), Andrea Guarnieri (mandante)	63,667		0,796		63,667	

Affidamento incarico di progettazione definitiva/esecutiva e coordinamento della sicurezza in fase di progettazione per i lavori di realizzazione nuova scuola unica primaria in comune di Godega di S. Urbano (TV)

VALUTAZIONE DELL'OFFERTA TECNICA: PRIMA RIPARAMENTRAZIONE

DETERMINAZIONE PUNTI ATTRIBUITI PER IL ELEMENTO A TRAMITE PRIMA RIPARAMETRAZIONE

CONCORRENTI	PUNTEGGIO ATTRIBUITO	MAX PUNTI ATTRIB.	COEFF.	PUNTI MAX SUB-ELEMENTO	PUNTI ATTR.
Costituendo R.T.P. tra lo Studio Associato Sasco di Trieste (capogruppo), arch. Andrea Sasco (mandante) e geol. Roberto Chiappini (mandante)	4,250	13,250	0,321	15	4,811
Costituendo R.T.P. tra Mide Architetti di Fiesso d'Artico (VE) (capogruppo), Sinergo Spa (mandante), dott. geol. Francesco Benincasa (mandante), ing. Ingrid Cagol (mandante)	13,250		1,000		15,000
Costituendo R.T.P. tra Studio Architetti MAR Srl di Zelarino (VE) (capogruppo), A.I. Progetti, Architettura, Ingegneria s.c. (mandante), arch. Enzo Fontana (mandante), LTS Land Technology & Services Srl (mandante)	6,250		0,472		7,075
ViTre Studio Srl di Thiene (VI)	12,500		0,943		14,151
Costituendo R.T.P. tra Giulia De Appolonia di Brescia (capogruppo), Stefano Santarossa (mandante), Marco Basso Fin (mandante), Andrea Guarnieri (mandante)	6,000		0,453		6,792

DETERMINAZIONE PUNTI ATTRIBUITI PER IL ELEMENTO B TRAMITE PRIMA RIPARAMETRAZIONE

CONCORRENTI	PUNTEGGIO ATTRIBUITO	MAX PUNTI ATTRIB.	COEFF.	PUNTI MAX SUB-ELEMENTO	PUNTI ATTR.
Costituendo R.T.P. tra lo Studio Associato Sasco di Trieste (capogruppo), arch. Andrea Sasco (mandante) e geol. Roberto Chiappini (mandante)	23,833	52,000	0,458	65	29,792
Costituendo R.T.P. tra Mide Architetti di Fiesso d'Artico (VE) (capogruppo), Sinergo Spa (mandante), dott. geol. Francesco Benincasa (mandante), ing. Ingrid Cagol (mandante)	52,000		1,000		65,000
Costituendo R.T.P. tra Studio Architetti MAR Srl di Zelarino (VE) (capogruppo), A.I. Progetti, Architettura, Ingegneria s.c. (mandante), arch. Enzo Fontana (mandante), LTS Land Technology & Services Srl (mandante)	42,250		0,813		52,813
ViTre Studio Srl di Thiene (VI)	52,000		1,000		65,000
Costituendo R.T.P. tra Giulia De Appolonia di Brescia (capogruppo), Stefano Santarossa (mandante), Marco Basso Fin (mandante), Andrea Guarnieri (mandante)	45,500		0,875		56,875

Affidamento incarico di progettazione definitiva/esecutiva e coordinamento della sicurezza in fase di progettazione per i lavori di realizzazione nuova scuola unica primaria in comune di Godega di S. Urbano (TV)

Verifica soglie di anomalia

ID	Concorrente	Anomalia Offerta Tecnica		Anomalia Offerta Economica	
		4/5 di 80 punti	64	4/5 di 20 punti →	16
		Punteggio complessivo ottenuto nell'offerta tecnica	Anomalia SI/NO	Punteggio complessivo ottenuto nell'offerta economica	Anomalia SI/NO
A	Costituendo R.T.P. tra lo Studio Associato Sasco di Trieste (capogruppo), arch. Andrea Sasco (mandante) e geol. Roberto Chiappini (mandante)	28,083	NO	20,000	SI
B	Costituendo R.T.P. tra Mide Architetti di Fiesse d'Artico (VE) (capogruppo), Sinergo Spa (mandante), dott. geol. Francesco Benincasa (mandante), ing. Ingrid Cagol (mandante)	65,250	SI	17,075	SI
C	Costituendo R.T.P. tra Studio Architetti MAR Srl di Zelarino (VE) (capogruppo), A.I. Progetti, Architettura, Ingegneria s.c. (mandante), arch. Enzo Fontana (mandante), LTS Land Technology & Services Srl (mandante)	48,500	NO	12,581	NO
D	ViTre Studio Srl di Thiene (VI)	64,500	SI	18,423	SI
E	Costituendo R.T.P. tra Giulia De Appolonia di Brescia (capogruppo), Stefano Santarossa (mandante), Marco Basso Fin (mandante), Andrea Guarnieri (mandante)	51,500	NO	12,581	NO